Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

Коммунистическая партия Советского Союза

ПРАВДА

Орган Центрального Комитета Коммунистической партии Советского Союза

Год издания 43-й № 350 (13283) | Четверг, 16 декабря 1954 года | ЦЕНА 20 КОП.

СЕГОДНЯ В НОМЕРЕ:



Президиум Второго Всесоюзного съезда советских писателей. На трибуне **А. А. Сурков.**

Фото Ф. Кислова и А. Устинова.

Второму Всесоюзному съезду советских писателей

Центральный Комитет Коммунистической партии Советского Союза горячо приветствует Второй Всесоюзный съезд советских писателей и в его лице всех представителей могучей литературы страны победившего социализма.

Коммунистическая партия высоко ценит большую роль советской литературы в воспитании нового человека, в укреплении морально-политического единства советского общества, в борьбе за построение коммунизма.

За годы после Первого съезда писателей советская литература добилась значительных успехов. Созданы художественные произведения, в которых правдиво отражены пафос строительства социализма, беспримерные подвиги советских патриотов в суровые годы Великой Отечественной войны, трудовой героизм нашего народа в борьбе за послевоенное восстановление хозяйства. И никогда еще литература не имела такого широкого круга доброжелательных и отзывчивых читателей, как наша советская литература.

Бурный экономический, политический и культурный подъем советских республик привел к расцвету литератур народов СССР. Развитие и взаимное обогащение национальных литератур происходит в тесном содружестве писателей всех братских республик. В Советском Союзе создана многонациональная художественная литература большого исторического значения, воплощающая передовые идеи нашего времени.

За эти годы вырос международный авторитет советской литературы, неизмеримо увеличился круг ее читателей за пределами Советского Союза, особенно в странах народной демократии. Советская литература завоевала признание миллионов зарубежных читателей тем, что она всегда выступает в защиту интересов трудящихся, в противовес человеконенавистнической империалистической идеологии отстаивает идеи гуманизма, борьбы за мир и дружбу между народами, проникнута оптимистической верой в светлое будущее человечества.

В своей творческой деятельности советские писатели вдохновляются великими идеями борьбы за коммунизм, за подлинную свободу и счастье народных масс, против всякого угнетения и эксплуатации человека человеком. Лживому и лицемерному буржуазному лозунгу «независимости» литературы от общества, фальшивым концепциям «искусства для искусства» наши писатели с гордостью противопоставляют свои высокие идейные позиции служения интересам трудящихся, интересам народа.

Второй Всесоюзный съезд писателей призван обсудить важнейшие творческие вопросы, наметить пути дальнейшего движения нашей литературы к новым высотам.

Величественные задачи стоят сейчас перед нашей страной, перед советским народом. На основе успехов, достигнутых социалистической промышленностью и сельским хозяйством, осуществляются грандиозные мероприятия, направленные на дальнейшее всестороннее развитие социалистической экономики и культуры, которое необходимо для укрепления социалистического общества и постепенного перехода от социализма к коммунизму. На все более широкой международной арене развертывается и переходит в новую, более высокую стадию соревнование между социализмом и капитализмом, агрессивные и реакционные круги которого готовы насильственным путем помешать росту сил социализма и стремлениям народов к освобождению от гнета капитала и колониального угнетения. В этих условиях неизмеримо возрастает общественно-преобразующая и воспитательно-активная роль советской художественной литературы.

Художественная литература, как и все другие виды искусства, призвана вдохновлять советских людей на творческий труд и на преодоление всех имеющихся на этом пути трудностей и недостатков, на великое дело построения коммунизма.

Советский народ ждет от своих писателей, что они создадут правдивые и яркие образы наших славных современников, которые решают колоссальные задачи непрерывного роста тяжелой индустрии — основы дальнейшего развития всего народного хозяйства и гарантии неприступности рубежей нашей Родины; наших современников, которые воздвигают гигантские электростанции, совершенствуют методы строительства, осваивают миллионы гектаров целинных земель, борются за подъем всего сельского хозяйства и лучшее удовлетворение растущих потребностей трудящихся в продуктах и товарах народного потребления.

ЦК КПСС призывает писателей к глубокому изучению действительности на основе творческого овладения марксизмом-ленинизмом, позволяющим видеть во всей сложности и полноте подлинную правду жизни, как она складывается в современных международных условиях, в условиях развертывающейся борьбы между лагерем империализма и лагерем социализма и демократии, понимать процессы развития, которые происходят в нашей стране и которыми руководит Коммунистическая партия, понимать закономерности и перспективы роста нашего общества, вскрывать жизненные противоречия и конфликты. Советский народ хочет видеть в лице своих писателей страстных борцов, активно вторгающихся в жизнь, помогающих народу строить новое общество, где все источники общественного богатства польются полным потоком, где вырастет новый человек, психология которого будет свободна от пережитков капитализма. Наши писатели призваны воспитывать советских людей в духе идей коммунизма и коммунистической морали, способствовать всестороннему и гармоническому развитию личности, полному расцвету всех творческих задатков и способностей трудящихся. Долг советских писателей — создавать искусство правдивое, искусство больших мыслей и чувств, глубоко раскрывающее богатый душевный мир советских людей, воплощать в образах своих героев все многообразие их трудовой деятельности, общественной и личной жизни в неразрывном единстве. Наша литература призвана не только отражать новое, но и всемерно помогать его победе.

Важной и почетной задачей литературы является воспитание молодежи, молодых рабочих, колхозников, интеллигентов, воинов Советской Армии в духе любви к труду, бодрости, бесстрашия, уверенности в победе нашего дела, в духе беззаветной преданности социалистической Родине и постоянной готовности дать сокрушительный отпор империалистическим агрессорам, если они попытаются нарушить мирный труд наших народов.

В период, когда агрессивные империалистические круги вновь собирают и возрождают силы разгромленного германского фашизма, советская литература не может стоять в стороне от борьбы против реакционных сил старого мира. Советская художественная литература призвана со всей революционной страстью воспитывать и укреплять патриотические чувства советских людей, укреплять дружбу между народами, содействовать дальнейшему сплочению могучего лагеря мира, демократии и социализма, воспитывать чувства пролетарского интернационализма и братской солидарности трудящихся. Долг советских писателей — еще выше поднять знамя борьбы за сплочение всех миролюбивых сил в интересах безопасности народов, разоблачать и клеймить преступные планы империалистов, угрожающих развязать новую мировую войну.

Продолжая лучшие традиции русской и мировой классической литературы, советские писатели творчески развивают метод социалистического реализма, основоположником которого был великий пролетарский писатель Максим Горький, следуют традициям боевой поэзии Владимира Маяковского. Социалистический реализм требует от художника правдивого, исторически конкретного изображения действительности в ее революционном развитии. Быть на высоте задач социалистического реализма — значит обладать глубокими знаниями подлинной жизни людей, их чувств и мыслей, проявить проникновенную чуткость к их переживаниям и умение изобразить это в увлекательно доходчивой художественной форме, достойной действительных образцов реалистической литературы,— и все это дать с должным пониманием великой борьбы рабочего класса и всего советского народа за дальнейшее укрепление созданного в нашей стране социалистического общества, за победу коммунизма. В современных условиях метод социалистического реализма требует от писателя понимания задач завершения строительства социализма в нашей стране и постепенного перехода ее от социализма к коммунизму. Социалистический реализм дает возможность проявления широкой творческой инициативы, выбора разнообразных форм и стилей в соответствии с индивидуальными склонностями и вкусами писателя.

Отступления от принципов социалистического реализма наносят ущерб развитию советской литературы. Наша литература во многом еще отстает от бурно развивающейся жизни, от запросов читателя, выросшего политически и культурно. Отдельные писатели не проявляют должной требовательности к своей работе, выпускают посредственные и слабые произведения, обедняющие советскую действительность. Мало создано за последнее время ярких и художественно выразительных образов, которые служили бы вдохновляющим примером для миллионов читателей. Нет еще монументальных художественных произведений о героизме российского пролетариата и ленинской партии в период первой русской революции и Великой Октябрьской социалистической революции; мало книг о нашей Советской Армии — верном страже мирного труда советских людей. Все еще серьезно отстает литературная критика и литературоведение, которые призваны разрабатывать богатейшее наследие классики и обобщать опыт советской литературы, содействовать идейно-художественному росту нашей литературы.

На развитие нашей литературы отрицательно повлияли проявившиеся в ряде произведений тенденции к некоторому приукрашиванию действительности, к замалчиванию противоречий развития и трудностей роста. В литературе не находит должного отражения борьба с пережитками капитализма в сознании людей. С другой стороны, некоторые литераторы, оторванные от жизни, в поисках надуманных конфликтов, писали халтурные произведения, допускали искаженное, а иногда и клеветническое изображение советского общества, огульно охаивали советских людей.

Активно поддерживая все новое, передовое, способствующее движению нашего общества вперед, советские писатели должны со всей силой и страстностью бичевать пережитки старого, собственнического мира в сознании людей, бичевать людей равнодушных и косных, помогать вытравлять из нашей жизни все антиобщественное и обветшалое, мешающее быстрому росту социалистического хозяйства и культуры.

Партия призывает писателей к смелым творческим дерзаниям, к обогащению и дальнейшему развитию всех видов и жанров литературы, к повышению уровня художественного мастерства с тем, чтобы в полной мере удовлетворять все возрастающие духовные запросы советского читателя.

У советских писателей имеются наиболее благоприятные условия для творчества. У них есть миллионы читателей-друзей, о которых могли только мечтать лучшие писатели прошлого, читателей взыскательных, сознательных и зрелых, любящих свою литературу.

Советская литература, являясь для зарубежных писателей вдохновляющим примером и источником опыта в борьбе за новое передовое прогрессивное искусство, вместе с тем сама обогащается, используя в своем развитии и совершенствовании лучшие достижения иностранных прогрессивных писателей. Наши литераторы могут и должны в еще большей степени использовать ценный опыт зарубежных друзей в борьбе за высокое художественное мастерство.

В решении почетных и ответственных задач, стоящих перед советской литературой, важное значение имеет деятельность Союза писателей, который за истекшие 20 лет превратился в мощную общественную организацию, построенную на принципах коллективного руководства, сплачивающую все творческие силы литераторов, партийных и беспартийных.

Советская литература и советские писатели идейно росли и закалялись в борьбе с различными чуждыми влияниями, с проявлениями буржуазной идеологии и пережитков капитализма. Главное внимание Союз советских писателей и впредь должен уделять идейной направленности советской литературы, идеологическому воспитанию и росту художественного мастерства писателей, решительно бороться с отклонениями от принципов социалистического реализма, с попытками увести нашу литературу в сторону от жизни советского народа, от актуальных вопросов политики Коммунистической партии и Советского государства, бороться с рецидивами национализма, космополитизма и других проявлений буржуазной идеологии, с попытками толкнуть литературу в болото обывательщины, безидейности и упадочничества. Советская литература призвана служить делу трудящихся как самая передовая литература в мире и быть на вершине мирового художественного творчества.

Постоянной заботой Союза должна быть забота о том, чтобы наши писатели всегда жили жизнью народа, его интересами и чаяниями, были активными участниками созидания коммунистического общества, видели и знали наших современников, реальных героев — строителей коммунизма.

Одной из важнейших задач Союза советских писателей является постоянная помощь начинающим писателям в их творческом росте, обогащение советской литературы молодыми талантами.

Залогом новых достижений советской литературы будет дальнейшее идейное сплочение всех активных писательских сил, смелое развертывание в среде писателей принципиальной критики и самокритики, товарищеское обсуждение творческих вопросов.

Центральный Комитет Коммунистической партии желает успешной работы Второму съезду советских писателей и выражает твердую уверенность в том, что наши писатели отдадут все свои силы беззаветному служению советскому народу, создадут произведения, достойные великой эпохи строительства коммунизма.

Центральный Комитет Коммунистической партии Советского Союза.

ВТОРОЙ ВСЕСОЮЗНЫЙ СЪЕЗД СОВЕТСКИХ ПИСАТЕЛЕЙ

Вчера в Кремле

Вчера в Москве, в Большом Кремлевском дворце, в торжественной обстановке открылся Второй Всесоюзный съезд советских писателей.

В зале Большого Кремлевского дворца собрались писатели всех социалистических наций Советского Союза. Здесь и видные художники слова, представители старшего поколения писателей, те, кто был вместе с великим Горьким на Первом Всесоюзном съезде писателей, кто вместе с Горьким и Маяковским зачинал советскую литературу. Здесь и талантливая молодежь, пришедшая в литературу за последние годы.

В этом зале можно увидеть писателей, съехавшихся со всех концов нашей необъятной Родины. В Кремлевском дворце находятся и многочисленные гости, приехавшие из-за рубежа. Здесь встречаются с советскими литераторами китайская писательница Дин Лин и французский писатель Луи Арагон, румынский писатель Михаил Садовяну и английский писатель Джек Линдсей, немецкая писательница Анна Зегерс и индийский писатель Ахмад Аббас, польский писатель Леон Кручковский и чилийский поэт Пабло Неруда, бразильский писатель Жоржи Амаду и болгарский писатель Христо Радевский. Среди гостей — писатель Ли Ги Ен, основоположник современной корейской литературы. Сюда прибыли писатели разных континентов, разных стран. Гостями съезда являются писатели Китая, Польши, Чехословакии, Болгарии, Германской Демократической Республики, Румынии, Монголии, Венгрии, свободной Кореи, Албании, Индии, Чили, Бразилии, Англии, Франции, Австрии, Голландии, демократического Вьетнама, Югославии, Финляндии, Кубы, Ливана, Уругвая и других стран.

В зал Большого Кремлевского дворца пришли и те, кому отдают свое вдохновение, свой талант советские писатели: советские читатели, самые горячие друзья и строгие критики нашей литературы. Здесь среди гостей — рабочие московских заводов и фабрик, ученые, партийные работники, студенты, воины Советской Армии.

Четыре часа дня.

В президиуме появляется старейшая делегатка съезда—писательница Ольга Форш, которую сопровождает Константин Федин. Собравшиеся тепло и сердечно встречают двух представителей старшего поколения советских литераторов.

В правительственных ложах появляются руководители Коммунистической партии Советского Союза и Советского правительства — **Н. А. Булганин, Л. М. Каганович, Г. М. Маленков, А. И. Микоян, В. М. Молотов, М. Г. Первухин, М. З. Сабуров, Н. С. Хрущев, Н. М. Шверник, П. Н. Поспелов, М. А. Суслов, Н. Н. Шаталин.** Делегаты и гости встречают их бурной продолжительной овацией. Все встают.

Ольга Форш от имени старейшин обращается к делегатам съезда.

Речь писательницы Ольги Форш

Первые слова оратор посвящает памяти И. В. Сталина. В глубоком молчании съезд стоя почтил память И. В. Сталина.

— С сердечной скорбью, — продолжает Ольга Форш, — помянем Алексея Максимовича Горького, которого уже нет среди нас.

Основоположник советской литературы, многообразно и самозабвенно отдававший ей все свои силы, он был первым председателем нашего союза, он открыл в 1934 году Первый съезд советских писателей.

Нет среди нас сегодня и ряда славных писателей, участников Первого съезда. Многие из них пали смертью храбрых в годы Великой Отечественной войны.

И вновь все встают, чтобы почтить светлую память великого Горького, славных сынов нашей литературы, отдавших свой талант и свою жизнь во славу Советской Родины.

— За двадцатилетний промежуток времени между Первым съездом и сегодняшним съездом,— говорит в своей речи Ольга Форш,— наш народ свершил великое множество героических дел.

Мы пережили грозные испытания Отечественной войны и одержали доблестную победу над врагом. Мы перед всем миром показали наше великое мужество и великое единство.

Усилиями и могучим трудом партии, всех советских людей было восстановлено народное хозяйство нашей страны.

Все это двадцатилетие советская литература была вместе с советским народом и вкладывала в его великие труды свою посильную долю.

Сила нашей литературы в том, что на всех этапах строительства социализма в нашей стране и движения ее к коммунизму она стремится выразить волю, надежды и чаяния великого Ленина, волю Коммунистической партии, одинаково родной для всех нас, старых и молодых литераторов.

Сила нашей литературы в том, что она живет интересами народа, государственными задачами страны.

Советская литература — литература многих свободных и равных наций — одно из сильнейших оружий нашего общества в борьбе за коммунизм, за благо всего народа.

В течение этих двадцати лет советская литература вместе с народом смело и успешно шла вперед. Повсюду, во всех национальных братских республиках, литературное дело приобрело за это двадцатилетие небывалый размах.

Заветы А. М. Горького стали жизнью. Перед лицом многих миллионов читателей всех национальностей, населяющих нашу Советскую землю; перед лицом наших друзей из народно-демократических стран и наших друзей, приехавших к нам из стран капиталистического мира, перед всеми, кому дорог подлинный прогресс и мир во всем мире, мы должны провести наш Второй съезд так, чтобы он явился залогом дальнейшего роста и прекрасного расцвета многонациональной советской литературы.

Наш долг — помнить, что наша советская литература — передовой отряд литераторов всего мира в их борьбе за мир, за демократию, против войны и угнетения человека человеком.

Черные силы империализма и фашизма в последнее время на наших глазах с особенным упорством стремятся объединиться ради новой кровавой войны.

Их злой воле мы должны противопоставить нашу добрую волю, волю сотен миллионов людей к миру и дружбе между народами.

Их черной силе мы должны противопоставить нашу светлую силу людей, верящих в счастливое будущее для всего человечества.

И в этом объединении наших сил и воль, наших умов и сердец великую и благородную роль призвана сыграть наша родная литература, литература народа, совершившего Великую Октябрьскую революцию, литература народа, победно строящего коммунизм!

Вместе с нами вся прогрессивная литература мира. Многие из лучших ее представителей являются гостями нашего съезда. От имени советских писателей передаю им наш братский дружеский привет!

* * *

Ольга Форш объявляет Второй Всесоюзный съезд советских писателей открытым.

Председательствующий Константин Федин предоставляет слово украинскому писателю Олесю Гончару, который от имени делегаций Украины, Ленинграда, Узбекистана, Грузии, Эстонии, Бурят-Монголии вносит предложение избрать президиум съезда в числе 65 человек.

Президиум единогласно избирается в следующем составе: И. Абашидзе, Г. Александров (министр культуры СССР), П. Антокольский, М. Ауэзов, М. Бажан, Г. Баширов, П. Бровка, В. Василевская, А. Венцлова, С. Вургун, В. Виноградов (академик), Р. Гамзатов, С. Герасимов, Ф. Гладков, Ш. Дадиани, В. Ермилов, Н. Зарьян, С. Зорян, К. Зубов (народный артист СССР), Т. Зуева (министр культуры РСФСР), М. Ибрагимов, М. Исаковский, И. Каиров (министр просвещения РСФСР), В. Катаев, А. Каххар, Б. Кербабаев, А. Корнейчук, К. Крапива, Я. Колас, В. Лацис, Г. Лахути, Л. Леонов, Ю. Либединский, А. Лупан, С. Маршак, Г. Мустафин, А. Несмеянов (президент Академии наук СССР), Г. Николаева, В. Овечкин, В. Панова, Н. Погодин, Б. Полевой, Д. Поликарпов (секретарь МГК КПСС), А. Прокофьев, Я. Ругоев, М. Рыльский, А. Румянцев (зав. отделом ЦК КПСС), Б. Рюриков, К. Симонов, А. Сурков, А. Тарасова (народная артистка СССР), А. Твардовский, Н. Тихонов, А. Токомбаев, М. Турсун-заде, П. Тычина, А. Фадеев, К. Федин, О. Форш, Т. Хренников (генеральный секретарь Союза советских композиторов), А. Шелепин (секретарь ЦК ВЛКСМ), Д. Шепилов (главный редактор газеты «Правда»), Ю. Шмуул, М. Шолохов, И. Эренбург.

На трибуне белорусский поэт Петрусь Бровка. От имени делегаций Белоруссии, Москвы, Литвы, Таджикистана и Башкирии он вносит предложение избрать почетный президиум съезда в составе членов Президиума ЦК КПСС — товарищей **Н. А. Булганина, К. Е. Ворошилова, Л. М. Кагановича, Г. М. Маленкова, А. И. Микояна, В. М. Молотова, М. Г. Первухина, М. З. Сабурова, Н. С. Хрущева.** Долго не смолкающими бурными аплодисментами встречают собравшиеся это предложение. Все встают.

Избираются рабочие органы съезда: секретариат, мандатная и редакционная комиссии, а также редакционная комиссия по проекту Устава Союза советских писателей СССР.

Съезд утверждает следующую повестку дня:

1. Доклад А. Суркова о состоянии и задачах советской литературы.

Содоклады:

А) «Советская художественная проза» (К. Симонов),

Б) «Советская поэзия» (С. Вургун),

В) «Советская драматургия» (А. Корнейчук),

Г) «Советская кинодраматургия» (С. Герасимов),

Д) «Советская литература для детей и юношества» (Б. Полевой),

Е) «Основные проблемы советской литературной критики» (Б. Рюриков),

Ж) «Художественные переводы литератур народов СССР» (П. Антокольский, М. Ауэзов, М. Рыльский).

2. Доклад «Современная прогрессивная литература мира» (Н. Тихонов).

3. Доклад ревизионной комиссии ССП СССР (Ю. Либединский).

4. Сообщение комиссии Правления Союза советских писателей «Об изменениях в Уставе Союза советских писателей» (Л. Леонов).

5. Выборы руководящих органов Союза советских писателей СССР.

Председательствующий на первом заседании Константин Федин предоставляет слово секретарю Центрального Комитета Коммунистической партии Советского Союза тов. П. Н. Поспелову. Тепло встреченный участниками съезда, товарищ Поспелов оглашает текст приветствия Центрального Комитета КПСС Второму Всесоюзному съезду советских писателей.

С горячим воодушевлением встретили все собравшиеся приветствие Центрального Комитета КПСС, проявляющего неустанную заботу о прогрессе и процветании советской литературы. В зале неоднократно вспыхивают бурные аплодисменты. Заключительные слова приветствия вызывают продолжительную овацию всего зала. Все встают. Это была волнующая, торжественная минута. Съезд демонстрирует свою беспредельную преданность великой Коммунистической партии Советского Союза — организатору и вдохновителю всех побед нашего народа.

Съезд переходит затем к первому пункту повестки дня. С докладом о состоянии и задачах советской литературы выступил тов. А. Сурков.

После окончания доклада для делегатов и гостей съезда был дан в Георгиевском зале Большого Кремлевского дворца концерт силами лучших артистических сил столицы.

Сегодня Второй Всесоюзный съезд советских писателей продолжает свою работу в Колонном зале Дома союзов.

СОСТОЯНИЕ И ЗАДАЧИ СОВЕТСКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Доклад тов. А. А. СУРКОВА

Товарищи!

Двадцать лет тому назад с трибуны Первого Всесоюзного съезда советских писателей Максим Горький говорил:

«Если здесь, в этом зале, заложен фундамент объединения всей союзной литературы,— нам после съезда необходимо будет начинать практическое объединение в целях успешности трудной работы нашей, и работу эту нужно будет продолжать, развивая все больше и дальше, для того, чтобы создать ту могучую литературу, которая нужна не только нашей стране, народам нашей страны, но нужна, я смею сказать, всему миру».

Двадцать лет литераторы Страны Советов работали, помня эти напутственные слова своего великого друга и строгого, взыскательного учителя, чувствуя себя законными наследниками всех сокровищ литературы, созданных художественным гением человечества.

Двадцатилетие, отделяющее нынешний день от времени работы Первого съезда, наполнено в жизни народов СССР и в жизни человечества историческими событиями большого значения.

За это двадцатилетие, на основе достижений первых пятилеток, советский народ под руководством Коммунистической партии завершил строительство социализма. Социалистический строй опирается на мощную социалистическую индустрию, на крепнущее из года в год крупное механизированное коллективное сельское хозяйство, на гигантские достижения в области культурной революции.

В процессе строительства нового, социалистического общественного уклада окрепла советская государственность, сложилось нерушимое морально-политическое единство народов Советского Союза.

Народы нашей Родины во всеоружии непреоборимой силы, которую придал им утвердившийся на Советской земле социализм, выдержали великое испытание огнем и страданиями в годы Великой Отечественной войны против немецко-фашистских захватчиков.

В результате разгрома фашизма свыше трети человечества оказалось вне господства капиталистической системы, образовав могучий и непобедимый лагерь мира и демократии.

Литература Советской страны всей своей творческой судьбой, как и биографиями лучших своих представителей, неразрывно связана с народом. Она активно участвовала в социалистическом строительстве, во всех важнейших общественно-политических событиях, сопутствовавших нашему движению по пути к коммунизму.

Все это отразилось на развитии нашей литературы, на ее содержании и пафосе, на повышении ее активной роли в борьбе за коммунизм, в борьбе прогресса против реакции на мировой арене.

Неизмеримо выросло активное участие советского писателя в общественной и политической жизни страны. Сто пятьдесят писателей, удостоенных высокого доверия народа, избраны депутатами в Верховный Совет СССР, в Верховные Советы братских республик, депутатами местных Советов. В истекшее двадцатилетие советские писатели принимали самое деятельное участие во всех важнейших прогрессивных движениях мировой общественности. В послевоенные годы советские писатели стали активнейшими участниками развернувшейся в мире борьбы за мир.

За двадцать лет между двумя съездами в советской литературе произошли огромные изменения. В литературу пришли новые люди, число членов и кандидатов в члены ССП увеличилось с 1.500 человек в 1934 году до 3.695 человек в 1954 году. Укрепились, пополнились новыми людьми, обогатились новыми книгами литературы, представленные на Первом съезде. Возникли и развились новые братские литературы.

Рост советской литературы сопутствовал общему гигантскому росту культуры в стране, в итоге которого наш народ, достигнув всеобщей грамотности, вплотную подошел к возможности осуществить всеобщее среднее образование.

Культурная революция, непрерывно расширяясь и углубляясь, дала литературе десятки миллионов новых читателей. Приход этих читателей обусловил колоссальный рост тиражей художественной литературы.

Рост этот наглядно виден в следующих цифрах:

В 1934 году в стране было издано 1.852 произведения русской советской художественной литературы общим тиражом в 32.943 тысячи экземпляров. В 1953 году— 2.733 произведения общим тиражом в 159.801 тысячу экземпляров.

В 1934 году было издано 1.233 произведения писателей других братских народов СССР общим тиражом в 7.192 тысячи экземпляров. В 1953 году — 1.552 произведения общим тиражом 38.526 тысяч экземпляров.

В 1934 году в СССР было издано 348 названий иностранной художественной литературы общим тиражом в 4.797 тысяч экземпляров. В 1953 году — 420 названий общим тиражом в 24.480 тысяч экземпляров.

Чтобы составить себе верное представление о том, как широк в нашей стране круг читателей художественной литературы, следует учитывать и гигантскую, свыше 300 тысяч точек, сеть библиотек, через которые книги попадают десяткам миллионов читателей.

В приведенных цифрах заключено напоминание о большой художнической ответственности за свой труд, к которой обязывает каждого советского писателя гигантская, непрерывно растущая культурно и политически читательская аудитория, умноженная еще не меньшим числом и зарубежных читателей.

Многонациональная советская литература

За двадцатилетие между съездами непрерывно укреплялись братские связи между литературами Союза Советских Социалистических Республик.

Общий итог развития советских литератур в послеоктябрьские годы — одно из красноречивейших свидетельств торжества национальной политики нашей партии и государства в области культуры.

Октябрьская революция открыла широкий путь политического, экономического и культурного роста для каждого большого или малого народа, входившего в состав бывшей Российской империи. Многие малые народы, пребывавшие ранее в глубоком мраке поголовной неграмотности и обреченные на вымирание, в условиях Советской власти возродились для нового исторического бытия. Больше сорока народов впервые после Октября обрели письменность. У каждого из этих народов возникли и успешно развиваются свое национальное искусство, своя литература.

Все новое, что вносит в жизнь народов наша общая борьба за коммунизм, выявляя непрерывно растущие черты пролетарского интернационализма, ведет к обогащению национальной формы выражения художественного гения народов.

Мы являемся свидетелями и участниками чрезвычайно важного процесса творческого сближения наших литератур и образования общей для них многомиллионной читательской аудитории в нашей стране и за ее пределами.

Вот что говорят цифры:

Если в 1934 году в переводах на языки братских народов СССР было издано 481 произведение русской литературы тиражом в 3.529 тысяч экземпляров, то в 1953 году издано 1.022 произведения общим тиражом в 16.007 тысяч экземпляров.

В 1934 году в переводе на русский язык вышло 150 произведений писателей братских литератур общим тиражом в 1.045 тысяч экземпляров, а в 1953 году было издано 419 произведений общим тиражом в 21.427 тысяч экземпляров.

Между двумя съездами при большом творческом росте братских литератур и непрерывном укреплении морально-политического единства нашего многонационального общества обмен литературными ценностями между советскими народами приобрел невиданно широкий размах.

Благодаря взаимным переводам произведения талантливых представителей литератур численно малых советских народов входят в золотой фонд общесоюзных культурных ценностей.

Следует с особой силой подчеркнуть значение русского языка в этом обмене культурными ценностями.

В условиях торжества мудрой национальной политики Коммунистической партии русскому языку выпала в нашем обществе почетная роль быть могучим средством обмена культурными и литературными ценностями между братскими народами Союза.

Минувшее двадцатилетие ознаменовано в жизни большинства братских литератур таким признаком наступления зрелости, как бурное развитие прозы и появление крупных драматургических произведений. Этот признак особенно ярко обозначился в братских литературах Советского Востока.

Богатейший опыт русской классической и советской поэзии оказал широкое влияние на развитие самых разнообразных видов и форм поэзии как в зрелых, так и в молодых литературах Союза. Не случайно, что наиболее смелые новаторские поиски поэтов братских литератур идут под знаком освоения традиции «лучшего, талантливейшего поэта нашей советской эпохи» — Владимира Маяковского.

Один из многозначительнейших итогов развития всей нашей многонациональной литературы в период между двумя съездами — это растущее творческое взаимодействие и взаимное влияние братских литератур друг на друга.

Огромную роль в этом деле сыграла интенсивная деятельность писателей по взаимным переводам.

За это время на русский язык и на ряд языков братских народов современно и высококачественно были переведены не только ранее известные, но и впервые вошедшие в культурный обиход нашего народа произведения многих классиков братских литератур. А наряду с этим еще более интенсивно протекала в эти годы работа по переводам на языки братских народов всех художественных сокровищ русской классики.

Стал обширным и круг лучших произведений современных советских писателей, переведенных на русский язык и на языки других братских народов.

Уже самый процесс перевода, в который, к чести нашей литературы, вовлечены лучшие писатели всех братских народов, есть акт не только усвоения, но одновременно и освоения переводчиком традиций и достижений мастерства великих писателей прошлого и талантливейших современников.

Ни в какой мере не умаляя значения опыта русской классики и современной русской литературы для развития всех наших братских литератур, мы, с чувством искренней гордости за общие наши успехи, можем говорить и о взаимном влиянии на все литературы, в том числе и на русскую, великих творений классиков братских литератур и некоторых выдающихся произведений писателей-современников.

Интенсивное включение в духовный мир братских народов произведений классиков и крупнейших наших современников означает, что наша многонациональная литература поднимается в своем развитии на новую, высшую ступень. От нас зависит — умно, со знанием дела, с учетом перспективы дальнейшего развития, направлять этот процесс.

Сознание огромного исторического значения работы по переводам произведений писателей братских литератур всегда было свойственно лучшим представителям советской литературы.

Однако за работу по переводам иногда берутся и мало способные люди, ремесленники, которые не в состоянии обеспечить должный художественный уровень переводов классики и современных писателей. Вот почему, говоря с законной гордостью о размахе переводческого дела у нас в стране, о тысячах переведенных книг, изданных в миллионных тиражах, мы ни на минуту не должны забывать, что среди этих тысяч многие испорчены низким качеством переводов.

Второй съезд писателей должен дать строжайший наказ новому составу Правления Союза серьезно заняться упорядочением переводческой работы, как важнейшего культурно-политического дела, и найти возможность в кратчайший срок расширить круг переводчиков за счет талантливых и высококультурных мастеров слова. В первую очередь необходимо положить конец совершенно порочной практике переводов с подстрочников, когда речь идет о произведениях прозы и драматургии.

Лишь резкое повышение требовательности к идейному и художественному качеству произведений может быть надежной гарантией против творческого застоя, гарантией непрерывного совершенствования нашей литературы.

Мировое значение нашей литературы

Как известно, победа над немецко-фашистскими захватчиками и японскими империалистами, одержанная Вооруженными Силами СССР во второй мировой войне, не только коренным образом изменила международное положение нашей страны, как ведущей великой державы, но и привела к свержению власти капитала в ряде стран Европы и Азии. Общая численность народонаселения стран лагеря мира и демократии превышает ныне девятьсот миллионов человек. Все это изменило после войны соотношение социальных сил в мире далеко не в пользу капитализма.

Создание великой Китайской Народной Республики, установление в ряде стран Азии и Европы народно-демократического строя, небывало сильный рост симпатий и сочувствия многомиллионных масс трудящихся в странах капитализма к нашей стране, как мужественному и честному борцу за мир и демократию, повлияли и на судьбу советской литературы в послевоенные годы.

Чтобы стало ясно, как колоссально расширился круг наших заграничных читателей ко времени Второго съезда, вдумайтесь в некоторые цифровые данные о распространении произведений нашей литературы за рубежом в последние годы.

За период между 1945 и 1953 годами, по далеко не полным данным, в странах народной демократии и в капиталистических странах вышли произведения более 900 советских писателей в переводе на 44 иностранных языка более чем в 9.000 изданий. Только за 1951—1953 годы за рубежом было издано 94.196 тысяч экземпляров произведений советской художественной литературы. Из этого видно, какую огромную читательскую аудиторию завоевала наша литература за рубежом. Конечно, наибольшее распространение переводы советской художественной литературы имеют в странах народной демократии и народном Китае. Но вопреки атмосфере «холодной войны» и многочисленным рогаткам, поставленным на пути нашей литературы к массовому читателю в капиталистическом мире, книги советских писателей в послевоенные годы переводились и издавались во многих странах.

Наша читательская аудитория едва ли не удвоилась за счет многих десятков миллионов читателей в странах народной демократии и миллионов читателей в капиталистических странах. Эта огромная новая аудитория предъявляет к советской литературе новые требования, к которым мы, советские литераторы, не можем не прислушаться.

Люди в странах народной демократии, находящиеся на разных ступенях движения к социализму, ждут от советской литературы правдивых картин жизни трудящихся нашей страны, исторически достоверного раскрытия важнейших моментов формирования характера социалистического человека.

Чем шире будет развертываться борьба народов колониальных и зависимых стран за свободу, независимость и человеческие условия существования, тем все больше людей в этих странах будут обращать взгляды к произведениям наших писателей, как источнику боевой энергии, источнику веры человека и человечества в свои силы, в свое прекрасное будущее.

Мы всегда должны помнить о том особом положении, которое занимает ныне наша литература среди других литератур мира, являясь источником света, жизнеутверждающих идей, боевой энергии для трудящихся за рубежом, источником творческого опыта для передовых прогрессивных писателей зарубежных стран.

Литераторы стран народной демократии, где решаются задачи строительства социализма, ищут пути овладения методом социалистического реализма, становятся, преодолевая еще очень живучие пережитки буржуазного прошлого, активными помощниками народа и государства в деле строительства новой жизни и социалистической переделки человеческой личности.

Поэтому в послевоенные годы глубок интерес литераторов в странах народной демократии ко всему, что касается истории развития нашей литературы, ко всему, что может обогатить их представление о конкретном воплощении в литературном произведении метода социалистического реализма.

Поэтому так велика ответственность каждого литератора Страны Советов за свой труд. И так же велика ответственность каждого писателя, критика, литературоведа за каждое слово оценки происходящих в нашей литературе процессов.

Знакомство с произведениями талантливых зарубежных прогрессивных писателей дает основание говорить, что их творчество развивается в русле великих традиций реализма. Но, кроме этого, их наиболее сильные и социально зрелые произведения содержат в себе и элементы того нового, что отличало Горького в дореволюционный период его деятельности от великих реалистов прошлого.

Лучшие произведения наших друзей содержат в себе не только начало острой, бескомпромиссной критики современной им капиталистической действительности, но также идеи, чувства и образы, воплощающие в себе прогрессивное, жизнеутверждающее начало. Все это говорит о том, что наши друзья находятся в полосе поисков приложения нового творческого метода к той общественной обстановке, в которой они живут, и к тем явлениям жизни, которые они избирают в качестве предмета изображения.

Именно об этом говорит огромный и действенный интерес прогрессивных зарубежных писателей к творчеству основоположника метода социалистического реализма— Максима Горького, Владимира Маяковского, к творческому опыту всей советской литературы.

Наша советская литература со своей стороны с огромным интересом изучает творческий опыт писателей народного Китая, стран народной демократии и крупнейших прогрессивных писателей капиталистических стран. Этот опыт помогает нам, советским писателям, в борьбе за высокое художественное мастерство.

Некоторые итоги двадцатилетнего пути

Говоря об итогах двадцатилетнего пути нашей литературы, следует прежде всего остановиться на ее значении в народной жизни в годы Великой Отечественной войны.

В это незабываемое время с величайшей наглядностью раскрылось все то новое, что было накоплено литературами Союза в годы, предшествовавшие войне.

Единым боевым отрядом советских патриотов предстали в эти годы писатели всех братских народов СССР.

В первые же дни войны свыше тысячи советских писателей (больше трети всего состава Союза) добровольно ушли в ряды Действующей Армии и Военно-Морского Флота.

На всех фронтах Великой Отечественной войны — от Черного до Баренцова моря, среди защитников городов-героев, среди героических народных мстителей-партизан, с оружием в руках или с карандашом и блокнотом фронтового журналиста — шагали советские писатели по трудным дорогам войны вместе с героями и читателями своих произведений.

Мы свято храним в своей памяти имена наших товарищей по оружию, писателей многих братских литератур, погибших в дни Великой Отечественной войны.

Великий патриотический подъем, охвативший советских людей в дни войны, нашел свое мужественное, правдивое, согретое сердечным волнением выражение в произведениях, созданных в те незабываемые годы.

Военная судьба нашей литературы, как свет мраку, противостоит судьбе жрецов «чистого искусства» буржуазной литературы. В те годы, когда временно торжествовавший фашизм грозил гибелью Франции и Англии, честные литераторы-демократы остались верны своему народу. Другие же — а их было много — предпочли или перекочевать за океан, чтобы там отсидеться от бомбежных ночей Лондона и Ковентри, или «ушли в себя», тем самым фактически капитулируя перед поработителями, или цинично отдали свое перо в услужение захватчикам.

А советские писатели были со своим народом и в дни испытаний, и в дни побед.

С первого и до последнего дня войны произведения всех видов и жанров не сходили со страниц повременной печати, мощно звучали по радио, с подмостков тыловых и фронтовых театров, на экране кино, перекатывались по всем фронтам от землянки до землянки окопными героическими и лирическими песнями. Как и в мирные годы, в военное время выходили новые романы и повести, сборники рассказов и стихов, поэмы и драматические произведения.

От самых трудных дней первого года до победоносного марша воинов-победителей по дорогам Германии многонациональная советская поэзия была неизменным доверенным души советского воина, раздувая в его сердце неугасимый огонь любви к Родине и испепеляющую ненависть к ее врагам.

В военные годы получили развитие все жанры поэзии. Среди многочисленных поэтических произведений, написанных на десятках языков, представлены и патетически напряженная гражданская политическая поэзия, и раздумчивая, эмоционально сосредоточенная лирика самых сокровенных движений солдатского сердца, и колючая, обжигающая сатира, песня, баллада, лирическая и эпическая поэма, драма и трагедия в стихах.

В стихах советских поэтов, созданных в годы войны, так же как и в писательской публицистике, и в произведениях всех других видов и жанров, даже в самые трудные дни и месяцы, наполненные горечью военных неудач и отступлений, звучала непоколебимая уверенность в грядущей победе. Это чувство объединяло людей разного возраста и поэтического темперамента.

Далее докладчик подробно анализирует советскую поэзию военных лет.

Нашн критики и исследователи литературы, говорит т. Сурков, зачастую сухо, схоластически рассуждающие о значении традиции Маяковского для развития советской поэзии, не удосужились под этим

(*Продолжение на 3-й стр.*)

Печатается в сокращенном виде.

ВТОРОЙ ВСЕСОЮЗНЫЙ СЪЕЗД СОВЕТСКИХ ПИСАТЕЛЕЙ

Продолжение доклада тов. А. А. СУРКОВА

(Начало на 2-й стр.)

углом зрения взглянуть на творческий опыт советской поэзии военных лет. Может быть, они нашли бы там немало живых примеров благотворного воздействия Маяковского на работу поэтов разных народов, может быть, именно в опыте военных лет «весомо, грубо, зримо» обнаружились бы крепкие звенья преемственности гражданской и лирической традиции современной советской поэзии и Маяковского.

Славная горьковская традиция пламенной писательской публицистики нашла в годы Великой Отечественной войны свое замечательное развитие в деятельности большой группы советских писателей.

Жаль, что в послевоенные годы многие писатели, зарекомендовавшие себя превосходными мастерами публицистики, отошли от работы в этой области, хотя совершенно ясно, что в эпоху острой «холодной войны», с одной стороны, и напряженной созидательной работы советских людей — с другой, для писателя-публициста открыто широчайшее поле деятельности.

К общему глубокому сожалению, критически не осмыслен и не обобщен опыт наших писателей, работавших во время войны над военной темой в прозе и драматургии.

Тов. Сурков говорит о произведениях прозы и драматургии в годы Великой Отечественной войны.

Если бы критики и исследователи глубже вдумались в произведения, созданные в военные годы, они бы почерпнули из них тысячи ярких и выразительных доказательств подлинной народности, человечности, гуманизма советской литературы.

Великая Отечественная война сплотила еще теснее всех писателей народов СССР в единую дружескую семью, побратала их единством тематики и материала, общностью повышенной ответственности за жизнь и честь литературы и неизмеримо повысила авторитет литературы и литераторов среди многомиллионной читательской аудитории, укрепила неразрывную связь литературы с народом.

Герой-фронтовик, с которым писатели сдружились в военные годы, вернувшись к мирно-созидательному труду, привел за собой и писателя-фронтовика на завод, в шахту, в колхозное село.

Великая Отечественная война всколыхнула народную жизнь нашей страны до самых глубин и вовлекла в активную оборону Родины весь народ от мала до велика. Блистательная победа над немецко-фашистскими захватчиками и японскими империалистами явилась плодом совокупных героических усилий, самоотверженности и преданности солдат фронта и солдат трудового тыла.

Для литературы отчет об итогах прожитого двадцатилетия — это разговор о книгах, которые были написаны и представлены на суд читателя.

Тысячами исчисляются написанные и изданные за двадцатилетие книги писателей всех братских народов СССР. Сотни пьес за это время поднялись на долгую или короткую жизнь на подмостки театров. Сверкнули яркой жизнью на белом полотне экранов многие картины, поставленные по сценариям, созданным писателями. И ни докладчик, ни содокладчики, сколько бы их ни было, не смогли бы не только оценить, но хотя бы коротко проаннотировать все, что за эти годы написано и предстало перед судом советского и зарубежного читателя и зрителя.

Как показывает опыт нашей литературы, переход из общего потока произведений в «обойму» любимых книг, как правило, зависит не от «направляющего» воздействия Союза писателей, не от пропагандистских усилий критики, а единственно от самого характера произведения, от его идейно-художественных достоинств.

Если книга не оправдывает надежд читателя, никакая сила не сможет закрепить ее в фонде «непреходящих ценностей».

Чтобы дать представление о творческой деятельности советских писателей за два десятилетия между съездами, следует хотя бы назвать произведения, надолго запавшие в память читателя.

После Первого съезда писателей мы были свидетелями завершения таких выдающихся многотомных произведений, как «Жизнь Клима Самгина» М. Горького, «Тихий Дон» М. Шолохова, «Хождение по мукам» и «Петр Первый» А. Толстого, «Бруски» Ф. Панферова, вторая книга большого (к сожалению, не завершенного еще) романа А. Фадеева «Последний из удэге».

Творчество советских писателей старшего поколения обогатило нашу литературу многими значительными и для литературного пути авторов и для развития всей советской литературы книгами.

На примерах многих произведений, созданных писателями многонациональной советской литературы, докладчик показывает, каких значительных успехов достигли проза, поэзия, драматургия, публицистика и очерк, кинодраматургия, детская литература за период между первым и вторым съездами. За эти годы большой вклад в литературу сделали представители старшего поколения советских писателей. Выдвинулись в литературе и завоевали своими произведениями широкую читательскую аудиторию писатели, вступившие в литературу после Первого съезда. Особенно много молодых писателей пришло в литературу в послевоенное время.

Социалистический реализм — наш метод творчества

23 апреля 1932 года были ликвидированы РАПП и другие подобные ей организации в области литературы и искусства.

Это событие сыграло огромную положительную роль в истории нашей литературы. К своему Первому съезду советские писатели пришли единой сплоченной семьей. Съезд был яркой демонстрацией этого единства, доверия литературы и литераторов руководству партии, их желания участвовать в социалистическом строительстве.

Все это и дало основание А. М. Горькому сказать:

«В чем вижу я победу большевизма на съезде писателей? В том, что те из них, которые считались беспартийными, «колеблющимися», признали, — с искренностью, в полноте которой я не смею сомневаться, — признали большевизм единственной боевой руководящей идеей в творчестве, в живописи словом».

«В конце концов съезд дает право надеяться, что отныне понятие «беспартийный литератор» останется только формальным понятием, внутренне же каждый из нас почувствует себя действительным членом ленинской партии, так прекрасно и своевременно доказавшей свое доверие к чести и работе литераторов беспартийных разрешением всесоюзного съезда».

Слова Горького подтвердили, что ленинский принцип партийности литературы в новых исторических условиях явился основой нашей литературы, воплотился в идейную и творческую позицию подавляющего большинства советских писателей, партийных и беспартийных.

Двадцатилетие между съездами было для наших литератур временем дальнейшего закрепления на позициях партийности.

Насколько идейно и художественно выросла наша литература — об этом можно составить представление, обозревая творческий путь целого ряда писателей, широко известных в стране.

Уже к Первому съезду ясно определились идейно-творческие позиции таких представителей старшего поколения в братских литературах, как Янка Купала, Якуб Колас, Павло Тычина, Максим Рыльский, Микола Бажан, Юрий Яновский, Георгий Леонидзе, Симон Чиковани, Лео Киачели, Степан Зорян, Джафар Джабарлы, Берды Кербабаев, Айбек, Мухтар Ауэзов, Садриддин Айни. Не вдруг и не без колебаний многие из этих писателей обрели ясность представления о своем месте в рядах активных строителей социализма.

Два десятилетия между съездами были для подавляющего числа писателей братских литератур, принадлежащих к старшему поколению, годами плодотворной творческой реализации новых идейных ценностей.

Примерно такие же процессы происходили и в русской советской литературе.

Алексей Толстой говорил:

«Писатель растет вместе с эпохой. Каждая его новая вещь — это одновременно и его университет и продукт его роста».

Если обратиться к литературному пути автора этих слов и других наших писателей, будет видна глубокая правильность заключенной в них мысли.

Толстого как талантливого писателя и русского патриота читатель знал и до Первого съезда.

С еще большей резкостью проступает новое качество личности Толстого, если углубиться в анализ его работы над законченной в первый день Отечественной войны эпопеей «Хождение по мукам». Эта широчайшая по охвату больших исторических событий картина русской жизни, создававшаяся в течение многих лет и поэтому отразившая в себе этапы идейной эволюции автора, показывает, как постепенно из повествования о маленьком мирке жизни четырех русских интеллигентов вырастает широкое эпическое полотно народной жизни, а революционные события и простые люди, поднятые партией на борьбу против старого мира, привлекаемые в начале романа лишь в качестве пассивного фона, становятся главной движущей силой истории, определяющей не только судьбу России, но и личные судьбы героев романа.

После Толстого, мне кажется, следует остановить внимание в первую очередь на идейно-творческой эволюции Константина Федина, начиная от его исходных позиций, выраженных в первом романе «Города и годы», и кончая его послевоенной дилогией.

Многие годы разделяют эти произведения. И многие новые ценности, приобретенные писателем в потоке революционной истории его страны, делают сегодняшнего Федина похожим на Федина начала двадцатых годов столько же, сколько герой «Первых радостей» и «Необыкновенного лета» Кирилл Извеков похож на главного героя первых романов писателя.

Почти два десятилетия, отделяющие роман «Братья» от завершения первой книги дилогии, были годами коренного пересмотра автором своей точки зрения на людей и события.

Чего не хватало героям первых романов Федина? Им не хватало активности в потоке великих событий, их захлестнувших.

Нужен был опыт социалистического строительства, обогативший духовный мир писателя, чтобы в его новых романах радость социального деяния, радость самозабвенного участия в строительстве нового мира раскрылась как источник духовной силы героев.

Сравните эволюцию героев Леонида Леонова от Митьки Векшина из романа «Вор» к героям «Нашествия», к любимым автором героям его последнего романа «Русский лес».

Проследите те глубокие изменения, которые произошли в творческой позиции безвременно умершего талантливого Александра Малышкина за период между его двумя романами «Севастополь» и «Люди из захолустья».

Вспомните, как от цикла рассказов «Тайное тайных» через неровный и переходный роман «Похождения факира» шел Всеволод Иванов к реалистическому роману «Пархоменко», меняя не только стиль и приемы повествования, но и коренные идейно-философские позиции.

Вспомните, как складывался идейно-творческий путь Валентина Катаева от «Растратчиков» и «Квадратуры круга» через импульсивный, исполненный чрезвычайно серьезных поисков роман «Время, вперед!» к его прекрасной книге «Белеет парус одинокий» и произведениям последнего времени.

Вспомните, как двигался от таких книг, как «Любовь Жанны Ней» и «Проточный переулок», к романам «День второй» и «Не переводя дыхания», а затем к повестям последнего десятилетия Илья Эренбург.

Проанализируйте мировоззрение и творческий метод, ярко проявившиеся в последних книгах Миколы Бажана, сравните их с его стихами конца двадцатых и начала тридцатых годов, последние стихи Максима Рыльского — с его прежними «неоклассическими» стихами, современные стихи Павла Тычины с его прежними талантливыми, но зачастую отмеченными печатью символистических влияний произведениями.

Вдумайтесь в то, как существенно отразился созидательный опыт нашего социалистического общества на содержании и характере романов маститого Андрея Упита, написанных в условиях Советской Латвии.

В лице В. Вересаева, М. Пришвина, С. Сергеева-Ценского, К. Тренева мы имеем писателей, творческий облик которых сформировался в дореволюционные годы. Но разве в последнем цикле «Невыдуманных рассказов» Вересаева, в лучших советских пьесах К. Тренева, в «Севастопольской страде» С. Сергеева-Ценского или во всем, что было написано М. Пришвиным за последние двадцать лет, не привлекает нас новое ясное видение мира?

Насколько глубоко было влияние революционно-преобразуемой действительности на внутренний мир писателей, свидетельствует тот факт, что многие лучшие наши писатели считали себя обязанными по внутреннему побуждению возвращаться к прежним редакциям своих крупнейших произведений.

В высшей степени знаменателен с этой точки зрения тот факт, что незадолго до смерти Максим Горький создал новую по своей идейной направленности редакцию пьесы «Васса Железнова».

Когда обращаешься к сравнению двух редакций «Вассы Железновой», когда читаешь романы Андрея Упита советской поры или книги автобиографической трилогии Федора Гладкова и многие другие произведения на темы исторического прошлого, невольно приходят на память слова Горького о том, что нам необходимо осмыслить события прошлого в свете марксистско-ленинского учения.

Отпечаток характера нашей эпохи на романах, стихах, поэмах, пьесах, написанных на исторические темы, сказался уже в том, что литераторы обращали свое внимание прежде всего на переломные, наиболее драматические эпохи исторического прошлого.

В лучших произведениях, написанных на историческом материале, признаки метода социалистического реализма проявляются в первую очередь в том, что в них главной действующей силой истории выступает народ.

Терпели творческое поражение те писатели, которые, следуя мертвым канонам прежней исторической беллетристики, становились в позу эстетического любования архаическими подробностями далекого прошлого, идеализировали его.

Историческая тематика неоднократно становилась ареной буржуазно-националистических вылазок, когда под прикрытием патриотических побуждений возвышались и идеализировались «герои», игравшие реакционную роль в истории (например, Джелал-ад-дин, Едигей, Кенесары Касымов и др.).

И партийность нашей литературы, и ее стремительное движение вперед, направленное на выявление все новых и новых возможностей метода социалистического реализма, с наибольшей силой и выразительностью проявились в произведениях, посвященных нашей советской современности, жизни трудящихся города и деревни, их борьбе за коммунизм.

Наши писатели не забыли слов М. Горького, который говорил на Первом съезде:

«Социалистическая индивидуальность, как мы видим на примере наших героев труда, которые являются цветением рабочей массы, — социалистическая индивидуальность может развиваться только в условиях коллективного труда, поставившего перед собою высочайшую и мудрую цель освобождения трудящихся всего мира из-под искажающей людей власти капитализма».

Именно в силу этого литература, желая наиболее рельефно изобразить динамический процесс становления социалистической личности, не могла обходить такую важную сторону жизни советского общества, как развитие нашей индустрии, развитие нашего рабочего класса, всегда возглавлявшего борьбу трудящихся за социализм.

Миллионы читателей запомнили и полюбили Глеба Чумалова, Петра Суркова, Алешу Маленького, Ивана Гору, Семена Давыдова и десятки других образов рабочих людей из романов Гладкова, Фадеева, Алексея Толстого, Шолохова и многих иных советских писателей. На страницах романов Фурманова, Серафимовича и других советских писателей старшего поколения читатели встречали родные им образы рабочих, совершавших революцию, с оружием в руках защищавших ее завоевания, а затем возглавлявших строительство социализма в городе или деревне.

Во многих книгах, появившихся в период первой и последующих пятилеток, в произведениях Катаева, Эренбурга, Кетлинской, Крымова, а в послевоенные годы в книгах Кочетова, Попова, Ажаева, Мустафина, Мехти Гусейна и других читатели увидели, наряду с рабочими, ставшими инженерами и организаторами производства, мастеров труда, тех самых рядовых деятелей борьбы за коммунизм, которые превращают труд из тяжелой обязанности «в дело **чести**, в дело **славы**, в дело **доблести** и **геройства**».

И в самых удачных из образов, созданных вышеперечисленными писателями, как яркие крупицы благородного металла в породе, сверкают достоинства людей, превративших труд из тяжелой подневольной обязанности в высокую поэзию.

Эти крупицы есть. И метод социалистического реализма помог писателям разглядеть эти крупицы и посильно осветить их своим дарованием. Но как же еще мало в нашей литературе этих сверкающих крупиц, в каком большом долгу находятся наши писатели перед миллионами «делателей» материальных ценностей!

И как бы мы ни были щедры на похвалы новаторским достижениям писателей, прокладывающих дорогу мощной поэзии трудового героизма, властно звучащей в реальной жизни, мы все же должны будем признать, что с наибольшей поэтической силой радость творческого труда прозвучала в уральских сказах Павла Бажова, повествовавшего о мастерах, умевших в черной ночи рабского труда нести неугасимый огонь трудового вдохновения.

При всех больших и отчетливо осязаемых недостатках, с которыми наша многонациональная литература пришла к своему Второму съезду, мы с гордостью можем сказать, что в последние восемь — девять лет все братские литературы немало сделали в разработке интернациональной тематики.

За последние годы наша проза на интернациональную тему пополнилась целым рядом широко популярных в народе произведений — недавно законченной монументальной трилогией «Песнь над водами» В. Василевской, романом «Тегеран» Г. Севунца, романом «Наступит день» М. Ибрагимова и рядом других книг.

В репертуаре советского театра послевоенных лет не последнее место заняли пьесы К. Симонова, Б. Лавренева, В. Собко, Я. Галана, А. Якобсона и других советских драматургов.

В послевоенные годы особенно сильно зазвучала интернациональная тема в нашей поэзии. На высоком уровне сатирического обличения, в духе традиции «заграничных стихов» Маяковского написаны такие книги, как «Друзья и враги» К. Симонова, «Два потока» Н. Тихонова, «Английские впечатления» М. Бажана, «За синим морем» А. Малышко, «Индийская баллада» М. Турсун-заде, «Негр говорит» С. Вургуна. Хорошие, сильные и выразительные стихи о борьбе за мир, о борьбе трудящихся написаны М. Танком и П. Бровкой, П. Тычиной, М. Рыльским, Я. Шпортой, Г. Леонидзе, Г. Абашидзе, С. Чиковани, Е. Долматовским, Л. Ошаниным и другими советскими поэтами.

Следуя боевой традиции Демьяна Бедного и Маяковского, атакуют врагов мира своими сатирическими стрелами С. Маршак, А. Безыменский, С. Михалков, С. Васильев, С. Олейник и другие наши поэты-сатирики.

Разработка нашей литературой интернациональной тематики особенно важна в настоящее время, когда происки поджигателей войны начинают носить угрожающе провокационный характер, когда особенно необходимо обострять бдительность миролюбивых сил мира и укреплять их волю к активному отпору поджигателям войны.

О новой, невиданной роли литературы в жизни общества ярко и выразительно свидетельствует судьба таких произведений, как «Педагогическая поэма» А. Макаренко, «Тимур и его команда» А. Гайдара и «Живая вода» А. Кожевникова.

«Педагогическая поэма» — произведение совершенно новое по своим жанровым признакам. Уже в течение почти двух десятилетий, переступив рамки своих литературно-эстетических функций, «Педагогическая поэма» оказывает сильнейшее влияние на формирование новой, социалистической педагогики.

Максим Горький говорил с трибуны Первого съезда:

«Социалистический реализм утверждает бытие как деяние, как творчество, цель которого — непрерывное развитие ценнейших индивидуальных способностей человека ради победы его над силами природы, ради его здоровья и долголетия, ради великого счастья жить на земле, которую он сообразно непрерывному росту его потребностей хочет обработать всю как прекрасное жилище человечества, объединенного в одну семью».

Именно этими, так ясно обозначенными Горьким чертами метода социалистического реализма отмечены все очевидные творческие удачи нашей многонациональной литературы за прошедшие два десятилетия.

Но, если литератор будет пытаться изображать деятельность человека односторонне, не раскрывая ее цели, не выясняя жизнь личности во всех ее проявлениях, он неминуемо потерпит неудачу. Неудач такого рода немало было подмечено критикой за последние годы.

Безусловным достоинством такого, например, романа, как «Журбины» В. Кочетова, выделяющим его в кругу других книг, написанных на темы из жизни рабочего класса, является, условно говоря, как раз «трехмерность», то есть полнота в изображении людей.

Но неудача неизбежно настигнет того писателя, который впадет в мелкое «душеустройство», изолирует героев от главного в их жизни — от общественно важного дела. Мне думается, неудача многоопытных писателей Ильи Эренбурга в повести «Оттепель» и Веры Пановой в романе «Времена года» проистекает вовсе не оттого, что авторы этих произведений сосредоточили внимание на критике теневых явлений жизни. Это их неотъемлемое право. Беда в том, что, вопреки объективным законам метода, они встали на нетвердую почву абстрактного «душеустроительства» и противопоставили закономерностям развития личности общественного человека произвол авторских субъективных представлений о советском человеке, как субъекте, личная жизнь которого резко отграничена от его общественной жизни и его трудовой деятельности.

У врагов советской литературы, с пеной у рта атакующих принцип партийности, восстающих против метода социалистического реализма, в большом ходу утверждение, будто наша литература вся на одно лицо, что у советского писателя отбирается право на творческую оригинальность, на свободное проявление творческой индивидуальности, а у литературы тем самым будто бы отнимается возможность на развитие, на движение вперед многими соревнующимися между собой течениями.

Полвека тому назад В. И. Ленин в своей статье «Партийная организация и партийная литература» писал, что «литературное дело всего менее поддается механическому равнению, нивелированию, господству большинства над меньшинством», что «в этом деле безусловно необходимо обеспечение большего простора личной инициативе, индивидуальным склонностям, простора мысли и фантазии, форме и содержанию».

Эти слова Ленина, которые ныне практически подтверждены всем развитием нашей литературы, предполагают, при общем направлении разработки метода социалистического реализма, возможность существования разнообразных течений, творческого соревнования между ними, возможность широкого дискуссионного обсуждения преимуществ того или иного течения.

Только тот, кто не желает видеть, не увидит разницы между Алексеем Толстым и Фединым, Погодиным и Корнейчуком, Твардовским и Асеевым, Исаковским и Сельвинским, Бажаном и Малышко, Кулешовым и Танком и так далее, и так далее.

Писатели, одинаково оценивающие явления жизни и поведение людей, бесконечно разнообразны в выражении в художественном образе результатов своего видения и чувствования.

И у нас, как во всякой литературе, есть литераторы, которых, не прочитав фамилии над или под их «творением», невозможно отличить друг от друга, но это не вина метода социалистического реализма, а следствие бездарности, ибо бездарность всегда безлика.

Три десятилетия развития нашей литературы показали, что по мере разработки талантливыми писателями самых различных сторон, качеств и особенностей метода социалистического реализма литература наша приобретает все большее многообразие творческих стилей, индивидуальной манеры, писательских «почерков». У нас в пределах единого направления не только могут быть, но есть разнообразные течения, отличающиеся друг от друга самыми различными особенностями.

Строители коммунизма — герои наших книг

Нашему съезду предшествовала проведенная на страницах газет довольно оживленная дискуссия на тему о положительном герое в советской литературе.

Дискуссия эта размельчилась. Участники ее не взяли за основу спора богатый материал, накопленный уже нашей литературой.

Обращаясь же непосредственно к тем произведениям, которые оказали сильнейшее воздействие на формирование характера молодого советского человека, мы можем сказать, что этот материал начисто опровергает доводы людей, толкающих писателей на путь холодной штамповки «идеальных героев».

Никто не станет отрицать того, что такие книги, как роман Н. Островского «Как закалялась сталь», роман А. Фадеева «Молодая гвардия», книга Б. Полевого «Повесть о настоящем человеке» или «Тимур и его команда» Аркадия Гайдара, сыграли и играют огромную роль в формировании характера нашей молодежи.

Чем же привлекли к себе сердца молодежи безусловно «положительные» герои этих книг? Тем, что они во всех своих проявлениях были «идеальными»?

Совсем наоборот.

Именно в этих книгах (и в этом секрет их невиданной популярности) герои как раз не просто и не бездумно проходят сквозь строй испытаний, встающих на их пути. Им очень нелегко дается конечная победа.

Как из рога изобилия, сыплет жизнь на голову Павла Корчагина испытания одно другого тяжелее. Тем тверже становится сталь его характера, закаляемая на жарком огне этих испытаний. За то, что не наотмашь рубил писатель тугие узлы судьбы героя, а раскрыл всю сложную диалектику его очень трудной жизни, за это и полюбил читатель Павла Корчагина, сделав его примером для своего поведения. Читатель полюбил Павку за то, что в его действиях, в его представлениях о жизни сочетается близкий сердцу человека нашей великой революционной эпохи суровый реализм с самым высоким пафосом молодой героики.

Но Павел Корчагин не исключение.

Разве подросток Тимур у Гайдара идеальный советский «пай-мальчик»?

Разве настигнутый неумолимыми обстоятельствами, раненный в бою летчик Мересьев просто и сразу находит ответы и решения сложных вопросов своей судьбы?

Разве не посещают его приступы малодушия и отчаяния? Разве идеален и безупречен его характер? Разве везде соразмерны с «абсолютно комсомольскими» его поступки и решения?

Разве в разнохарактерном коллективе героической молодежи краснодонской «Молодой гвардии» не различаем мы каждое лицо, каждый характер, каждый темперамент именно потому, что перед лицом трудных для молодых сердец испытаний героические юноши и девушки ведут себя не по заданной автором логике выявления «идеального» характера, а по живой логике поведения, присущего строю личности каждого. И нечего греха таить, наименее «идеальные» характеры Сережи Тюленина и Любы Шевцовой волнуют всего сильнее сердце молодого читателя.

Если величайшие писатели прошлого создали бессмертные образы «лишних людей» от принца Гамлета до Онегина и Печорина, если их самые любимые герои, гневно отрицая существующий порядок жизни, часто оказывались перед глухой стеной, отделяющей их от будущего, или искали выхода в утопической идеализации прошлого, то советские писатели, опираясь на учение марксизма-ленинизма, на преобразующую мир революционную деятельность народа, получили возможность создать образ нового героя, окрыленного радостью революционного действия, видящего далеко вперед будущее человечества.

Характеры положительных героев, созданных советской литературой, как и подход к их изображению, многообразны. Они оставляют неизгладимый след в читательских сердцах и делают великое дело формирования нового человека социалистического общества.

При создании сатирического, отрицательного образа невозможно и вредно пытаться создавать рецепты сочетания темных и светлых тонов личности персонажа или общественного фона произведения. Столь же вредно пытаться регламентировать соотношение передового и отсталого или передового и «обычного» в образе и характере положительного героя литературного произведения. Любая регламентация сразу же омертвляет образ и книгу, приводит к подмене жизненной убедительности дидактической правоучительностью.

Живой, реальный человеческий образ, взятый из гущи жизни, только в том случае соскользнет с твердой почвы реальности, если автор, вопреки жизненной правде, перегрузит героя всякими доблестями сверх того, что может он, этот герой, выдержать.

Образ Сергея Тутаринова, порожденный реальностью нашей колхозной жизни в послевоенные годы, запечатлевший в себе живые черты нашего передового современника, получился бы неизмеримо более сильным и убедительным, если бы влюбленный в него автор в книге «Свет над землей» не поставил себе целью утрированно подчеркнуть его хорошие качества. Сделав это, Бабаевский нарушил реальные нормы роли личности в жизни коллектива и, приблизив Тутаринова к «идеалу», оказавшемуся уже над коллективом, подорвал читательское доверие к правдивости развития этого образа.

Касаясь образов крупных государственных деятелей, деятелей науки, искусства и литературы, созданных нашими писателями в последнее двадцатилетие, в частности в послевоенные годы, следует отметить, что здесь нередко наблюдались, особенно в произведениях драматургии и кинодраматургии, случаи неправильного, искаженного изображения роли личности в истории.

В связи с такими фактами, имевшими место в нашем искусстве, не вредно будет напомнить написанные сто четыре года тому назад слова Маркса и Энгельса о том, как же следует изображать людей, вставших во главе политического движения, слова, имеющие и более широкое значение.

«Было бы весьма желательно, — писали они, — чтобы люди, стоявшие во главе партии движения, — до революции ли, в тайных обществах или печати, после нее ли, в качестве официальных лиц, — были, наконец, изображены суровыми рембрандтовскими красками во всей своей жизненной яркости. Все существующие описания никогда не рисуют этих лиц в их реальном виде, а лишь в официальном виде, с котурнами на ногах и с ореолом вокруг головы. В этих преображенных рафаэлевских портретах пропадает вся правдивость изображения».

В свое время партия напомнила нам о назначении советской литературы:

«Задача советской литературы состоит в том, чтобы помочь государству правильно воспитать молодежь, ответить на ее запросы, воспитать новое поколение бодрым, верящим в свое дело, не боящимся препятствий, готовым преодолеть всякие препятствия».

Для того чтобы с честью выполнить эту великую историческую задачу, литература наша не может идти по пути создания «идеального героя» или образа «идеальной личности».

Встав на этот скользкий путь, она рискует скатиться к дурному сочинительству, подменить познание реальной действительности сочинением «рупоров идей» и дидактических проповедей.

Не откликнется честное сердце большого советского читателя и на эрзацы положительных героев в виде тех «голубых персонажей», которые присутствуют в некоторых произведениях в виде «свадебных генералов» от социализма.

Сила образов, по которым желает равнять свою судьбу наш молодой современник, покоится на глубокой жизненной правде, на развитии их характеров соответственно законам изображения «типических характеров в типических обстоятельствах».

За высокую идейность литературы

Литература — острое оружие социально-политического воздействия. Она тесно связана с политикой, подчиняется последней. Естественно, что ее развитие, особенно в наших условиях, не проходило в стороне от острых классовых схваток, идейной борьбы, которыми сопровождалось утверждение социалистического строя.

С окончательной победой социализма в Советском Союзе, с подавлением прямого и открытого сопротивления классово-враждебных сил была устранена возможность проявления в нашем обществе антагонистических противоречий.

Но оставались пережитки капитализма, его «родимые пятна» в быту, в сознании и чувствах людей. Оставалось капиталистическое окружение со всеми вытекающими отсюда последствиями.

Мировая реакция не раз делала попытки повлиять на литературу. В литературной среде не могло не быть отзвуков борьбы, происходившей в действительности. С отголосками этой борьбы мы встречаемся на страницах книг, литературно-критических и теоретических статей.

Поэтому, подводя итог прожитого нами двадцатилетия, с великой радостью и гордостью отмечая пройденный нами путь, мы должны учитывать, что это был путь жестокой борьбы с рецидивами самых разнообразных идейно чуждых влияний. В этой борьбе литераторы всегда опирались на твердую, мудрую поддержку Коммунистической партии и всей советской общественности.

Партийные постановления 1946—1948 годов помогли нам, литераторам и работникам других областей советского искусства, в сплочении сил для борьбы против идейно-чуждых влияний.

(Окончание на 4-й стр.)

ВТОРОЙ ВСЕСОЮЗНЫЙ СЪЕЗД СОВЕТСКИХ ПИСАТЕЛЕЙ

Окончание доклада тов. А. А. СУРКОВА

И в довоенные и в послевоенные годы мы встречались и с такими неизменными спутниками «чистого искусства», как формализм, ведущий к отрыву формы от содержания, или натурализм, толкающий литературу на путь объективизма.

К числу наиболее устойчивых рецидивов чуждых реакционных влияний следует отнести также космополитические тенденции.

Наша общественность в 1949—1950 годах со всей резкостью выступила против этого вредоносного «течения», разоблачив перед обществом чуждую и враждебную его сущность.

Острота реакции на космополитические вылазки в послевоенные годы должна быть особенно понятной, ибо инициатор «холодной войны»— американский империализм, поставив себе цель достигнуть мирового господства за счет экономического, политического и культурного поглощения наций и государств, не случайно взял за идеологическую основу своей экспансии именно космополитизм.

О том, что возможно и впредь проявление попыток атаковать основные позиции нашей литературы с нигилистической «платформы», свидетельствует факт появления перед съездом в журнале «Новый мир» ряда статей, единодушно осужденных нашей литературной общественностью.

Верные традициям советского патриотизма и пролетарского интернационализма, мы будем бороться против тлетворного космополитизма, отвратительной идеологии поджигателей войны. Никому из честных советских литераторов, совершивших ошибки космополитического порядка, критики они или писатели, не закрыта возможность, пересмотрев свои ошибочные позиции, плодотворно и дружно работать со всей семьей советских литераторов на благо развития нашей литературы.

Рецидивы чуждых и враждебных тенденций, дававшие себя знать в практике и теории литературы, проявлялись в «левацких» методах в критике, возрождавших худшие пережитки пролеткультовщины и рапповского заушательства.

Серьезным врагом, с которым приходилось непрестанно бороться нашей литературной общественности, был буржуазный национализм.

Мы должны быть особенно бдительными к проявлениям в литературе рецидивов буржуазного национализма, ибо мировая реакция цинично сочетает проповедь космополитизма с иезуитским использованием всякого отвратительного буржуазно-националистического гнилья в борьбе против мира, подлинной свободы и демократии.

Наши критики и литературоведы, вместе со всей литературной общественностью, активно участвовали в борьбе с чуждыми идейными влияниями. Они вложили долю своего участия в процесс осмысления накопленного нашей литературой опыта.

Критики и литературоведы немало потрудились за это время над правильным осмыслением с позиций марксизма многих и многих явлений художественной культуры прошлого.

За это время изданы объемные работы по истории русской литературы, многотомные труды по истории английской, французской, немецкой и других литератур. Вышли и выходят серьезные, монографического характера работы, посвященные крупнейшим писателям и критикам прошлого, проблемам изучения стиля, языка, мастерства классиков.

Значительно слабее разрабатываются вопросы советской литературы. Однако и в этой области появилась серия книг, посвященных изучению творчества М. Горького и В. Маяковского.

Будучи непримиримыми ко всяким проявлениям чуждой идеологии, мы, в то же время, в интересах развития литературы, не должны, критикуя произведения или статьи, в которых содержатся ошибки, превращать критику в шумные «проработочные» кампании. Следует отметить, что наши критики не всегда находили нужный для интересов литературы тон и стиль.

Когда дело идет об ошибающемся в тех или иных вопросах **советском** литераторе и критике, мы обязаны приложить все усилия, чтобы разъяснить и ему, и читателю природу его ошибок и тем самым указать путь к их преодолению. Мы должны всегда твердо помнить, что, имея дело с живым литератором, работа которого полезна для литературы и общества, мы боремся не с ним, а с его ошибками и, терпеливо разъясняя природу его ошибок, тем самым боремся за него как за советского литератора.

Нам нужна такая атмосфера в нашей критической деятельности, при которой бы в отношении к **советским книгам советских** авторов раз и навсегда было вычеркнуто из нашей практики такое проявление мелкобуржуазности, как «проработка», даже в тех случаях, если в книгах или рукописях содержатся ошибки, которые следует критиковать строго и бескомпромиссно.

Все мы, и писатели и критики, как известно, сходимся на том, что новое содержание должно быть выражено в произведениях литературы в художественной форме, соответствующей его новизне.

Однако повседневное бытие нашей литературы и в довоенные, и в послевоенные годы, к сожалению, показывает, что мы слишком часто позволяем себе нарушать золотые правила требовательности к художественному качеству писательского труда, в особенности при оценке произведений на острые актуальные темы.

Со случаями таких, глубоко порочных и вредных, скидок мы встречались и в деятельности наших редакционных коллегий, и в деятельности редакционных советов издательств. Делали такие скидки и участники общественных обсуждений новых произведений, и наши критики, когда оценивали эти произведения на страницах печати. Были случаи присуждения Сталинских премий безусловно слабым литературным произведениям послевоенных лет по соображениям или новизны тематики и материала, или молодости данной литературы.

Совсем недавно в нашей среде шел горячий разговор о вреде так называемой «теории» бесконфликтности, шли поиски авторов и соучастников распространения этой теории.

Писатели валили вину на критиков и редакторов, критики и редакторы — на писателей.

А стоило только спокойно разобраться в обстоятельствах, чтобы выяснить взаимную виновность и тех, и других, и третьих.

В данном случае для нас важно то, что критика, которой с высоты ее идейной и теоретической зоркости надлежало бы первой заметить это отрицательное явление, сама выступила как один из главных запевал в хоре «бесконфликтников».

Поскользнувшись в вопросе борьбы против «теории бесконфликтности», не поняв основной причины того, почему они поскользнулись, наши критики с опозданием и недостаточно дружно выступили и тогда, когда в некоторых литературных произведениях обозначилось шараханье от крайности «бесконфликтности» в противоположную крайность изображения явлений действительности в сплошь темном свете.

Наши критики и литературоведы до сих пор отстают от потребностей общества и литературы.

Не подытожен, с точки зрения глубокого и синтетического анализа, тридцатисемилетний путь литературы, а следовательно, под общие формулы метода социалистического реализма не подведен фактический фундамент его «зримых» признаков.

Из-за робости критиков и исследователей перед лицом живого опыта нашей литературы происходит и то, что декламации о новом, марксистском «учении» о прекрасном, о разработке марксистской эстетики, над чем, кажется нам, должны бы совместно трудиться и писатели, и критики, и философы, так и остаются до сих пор декламациями и заклинаниями.

От той же робости, думается нам, проистекает и другая беда нашей критики и литературоведения — неумение оценивать явления литературы в неразрывном единстве и взаимной обусловленности их содержания и формы.

Решительное усиление деятельности критиков и литературоведов, приближение институтов Академии наук к решению больших вопросов обобщения опыта современной литературы, освещение в журналах и газетах вопросов теории и истории литературы, вопросов текущей критики и библиографии, улучшение деятельности редакций критики и литературоведения в издательствах и создание специального журнала, посвященного разработке вопросов теории и истории литературы,— вот первые меры, которые необходимо принять для оживления этого важнейшего участка литературной работы.

* * *

Несомненные и значительные успехи советской литературы в период между съездами не отменяют, а, наоборот, предполагают самый требовательный, самый широкий разбор ее недостатков. Мы не имеем права не сказать с трибуны съезда о ее отставании от запросов бурно развивающейся нашей действительности, от непрерывного роста читательской требовательности. Мы должны критиковать сильно и прямо недостатки нашей литературы, исходя не из нигилистического неверия в ее возможности, а из уверенности в том, что литература наша располагает таким отрядом талантливых писателей, достигла такого уровня творческого опыта и зрелости, что может решать куда более сложные задачи, чем те, которые она решала и решает.

В литературе есть прекрасные образы людей рабочего класса, но сколько еще надо поработать самым талантливым литераторам, чтобы в поэзии, прозе, драматургии в полный голос прозвучала тема человека труда, создающего материальные ценности общества,— шахтера и нефтяника, металлиста и металлурга, строителя домов и строителя кораблей.

Наша литература всегда много уделяла внимания великому процессу социалистической переделки деревни, жизни и работе тружеников земли. Но литераторы часто решали вопросы изображения жизни колхозов и колхозников поверхностно, облегченно и еще не заглянули в жизнь сегодняшнего колхозника с такой смелостью и глубиной, как это сделал в свое время, например, Шолохов в «Поднятой целине».

Советский человек, придавший историческому развитию такой невиданный темп, нетерпелив. Он ждет от литературы более горячего, более своевременного отклика на вопросы, которые его волнуют, он хочет видеть писателя не в качестве летописца, фиксирующего его жизнь и борьбу «задним числом», а в качестве товарища и соратника, в качестве разведчика будущего, обогащающего строителя новыми идеями, открывающего ему новые горизонты.

Читатель часто недоволен нашими книгами из-за одностороннего изображения в них советской современности, из-за того, что многие из нас не могут или боятся следовать традиции наших предшественников-классиков и часто заслоняют в своих книгах человека проблемой или материалом, боятся показать человека в «трехмерности» его исторического бытия — многосторонне, во всем богатстве его духовного мира, в единстве общественного и личного.

Читатель стихов и прозы, зритель театра и кино ждет от советской литературы жанрового разнообразия — романов, повестей и рассказов, эпических поэм, гражданской и личной лирики, трагедии и драмы, гневной сатиры и веселой бытовой комедии. Он вправе требовать, чтобы любое произведение было на уровне его широкого умственного кругозора, его чрезвычайно возросшей требовательности к художественному качеству произведения.

Действительность нашей литературы настойчиво требует от писателя более интенсивного вторжения в жизнь как с точки зрения создания книг, посвященных самым современным и большим проблемам жизни советского человека и советского общества, так и с точки зрения более глубокого и разностороннего знания жизни, основанного на органическом соприкосновении литератора с людьми, усилиями которых строится коммунизм.

Коммунистическая партия рассматривает литературу как своего активного помощника в коммунистическом воспитании народных масс, как оружие борьбы с пережитками старого, как средство обобщения нового в жизни и характере советского человека. Но, решая общие для всех задачи, надо особо выделить те виды и жанры литературы, от развития которых зависит рост смежных видов искусства. Особое внимание писателей должна приковать деятельность в области драматургии и кинодраматургии, в области тех видов поэзии, которые связаны с песенно-музыкальным творчеством. На этих участках у нас особенно заметно отставание, тормозящее развитие важнейших и наиболее массовых видов искусства.

Ныне при помощи партии мы получили возможность расширить существующую сеть литературно-художественных журналов. Мы рады сообщить съезду, что в Ленинграде открывается второй литературный журнал «Нева», что на основе существующего альманаха «Дружба народов» создается ежемесячный журнал, что будет издаваться журнал «Юность» и восстанавливается журнал «Интернациональная литература». Организация новых журналов будет способствовать активизации творческой жизни писателей, повышению уровня нашей литературной критики.

Укреплять Союз писателей

Союз писателей, как общественная организация, является проводником идей партии в литературе, формой коллективного писательского руководства литературой. Созданный по инициативе А. М. Горького, Союз писателей на протяжении двадцати лет выполнял эту роль.

Перед Всесоюзным съездом по всей стране проходили писательские съезды в республиках, писательские конференции в областях и краях. На них в подлинно демократической атмосфере широкой критики и самокритики с докладами, содокладами и в прениях выступило более 1.300 писателей, свыше трети всего состава Союза.

Во многих выступлениях содержалась серьезная критика различных сторон работы Союза писателей, в том числе и организационной работы. Эта критика, часто суровая, была всецело направлена на укрепление Союза путем решительного исправления промахов и ошибок в его работе. Ни на одном из съездов и конференций не раздавалось голосов, ставящих под сомнение сами принципы организации Союза писателей, как органа коллективного руководства литературой. Это мнение прозвучало лишь в письме группы московских писателей, напечатанном в «Литературной газете». На съездах же и конференциях, наоборот, отмечался общий рост и укрепление писательских организаций, говорилось об усилении братских творческих связей между писателями различных республик, о наметившемся повышении роли Союза в руководстве печатными органами и в борьбе против чуждых идеологических влияний; подчеркивалась необходимость дальнейшего повышения этой роли.

Велики задачи, которые коллективно придется решать литературе на съезде и после съезда. Для их выполнения нужны усилия всего коллектива советских литераторов. Число членов Союза писателей между съездами увеличилось больше чем вдвое. Но число новых книг возросло в значительно меньшей пропорции. Среди членов ССП есть немало людей, переставших работать в литературе.

В период между съездами в литературу пришли многие новые люди, и все же средний возраст писателя повысился на 10—15 лет, а удельный вес молодых писателей в возрасте до 30 лет стал во много раз меньше. Это значит, что перед нами во весь рост стоит задача вовлечения в литературу талантливой молодежи. Для нее должны быть созданы условия, сочетающие благожелательность к молодым талантам с самой строгой требовательностью к качеству произведений, с которыми молодежь вступает в литературу.

* * *

Развитие советской литературы за 20 лет, создание огромного количества художественных ценностей нового социалистического качества означает, что сейчас уже ясно определились особенности, отличающие нашу литературу от литературы всех предшествовавших направлений, в том числе и от литературы критического реализма. Эти особенности заключаются в том, что наша литература защищает и утверждает социалистическую действительность, что на основе строго объективной, исторически конкретной картины жизни ей впервые дано изобразить всестороннюю победу положительного героя, на стороне которого — мощь, закон, этика и мораль социалистического общества; в том, что она является единой многонациональной литературой, в том, что она неизмеримо повышает роль писателя в жизни народа.

Успех советской литературы, колоссальное распространение ее произведений в нашей стране и за рубежом означают победоносное, триумфальное шествие по странам мира нового героя — советского человека.

Первая забота советских писателей должна состоять в том, чтобы этот герой обогащался в произведениях литературы новыми чертами и качествами, какие повседневно воспитывает в людях непрерывно развивающаяся советская жизнь.

Все мы с огромным сердечным волнением слушали в этом историческом зале слова приветствия Центрального Комитета Коммунистической партии Советского Союза Второму Всесоюзному съезду советских писателей. Слушая это приветствие, мы испытывали чувство горячей благодарности за высокую оценку партией места нашей литературы в жизни советского общества. Окрыленные этим доверием, мы обещаем Коммунистической партии, Советскому правительству и нашему великому народу-труженику, что с еще большей энергией будем работать над созданием новых книг, достойных величия созидательной деятельности героического народа, всегда будем верными, неутомимыми помощниками партии в деле воспитания достойных граждан будущего коммунистического общества. **(Бурные, продолжительные аплодисменты).**

ЗАЯВЛЕНИЕ

Министерства Иностранных Дел СССР

2 декабря 1954 года в Вашингтоне был подписан так называемый «договор о взаимной безопасности» между Соединенными Штатами Америки и кликой Чан Кай-ши, укрывшейся на острове Тайвань.

Государственный секретарь США Даллес раскрыл агрессивный характер этого соглашения, заявив: «Я надеюсь, что подписание этого договора об обороне раз и навсегда положит конец всяким слухам и сообщениям о том, что Соединенные Штаты каким-либо образом согласятся на передачу Формозы и Пескадорских островов под контроль коммунистов».

Как это видно из текста указанного агрессивного договора и заявления г-на Даллеса, США преследуют цель отторгнуть от Китая Тайвань и острова Пэнхуледао (Пескадорские острова) и установить свое господство над этими национальными китайскими территориями.

Этот акт со стороны США представляет собой грубое нарушение тех обязательств, которые они взяли на себя по международным соглашениям, подтверждающим законные права Китая на указанные исконные китайские территории.

Как известно, в Каирской декларации 1943 года, подписанной также Соединенными Штатами Америки и Англией, торжественно заявлено о том, что «все территории, которые Япония отторгла у китайцев, как, например, Маньчжурия, Формоза и Пескадорские острова», будут возвращены Китаю. Это решение было подтверждено в Потсдамской декларации 1945 года, которая была подписана США, а также Англией. После капитуляции Японии Тайвань и острова Пэнхуледао были воссоединены с континентальным Китаем.

Впоследствии правительство США неоднократно заявляло, что США не имеют агрессивных намерений в отношении указанных территорий. В частности, в заявлении президента Трумэна о Формозе 5 января 1950 г. сказано: «У Соединенных Штатов нет никаких хищнических замыслов в отношении Формозы или какой-либо другой китайской территории. США не имеют никакого желания добиться особых прав или привилегий или создать военные базы на Формозе... Они также не имеют никакого намерения использовать свои вооруженные силы для того, чтобы вмешаться в нынешнее положение... Правительство США также не предоставит военной помощи или консультации китайским войскам на Формозе».

Однако в июне 1950 г., одновременно с развязыванием войны в Корее, правительство США отдало приказ о направлении своих войск на Тайвань и фактически осуществляет до настоящего времени оккупацию этой части территории Китайской Народной Республики.

Заключенный 2 декабря между США и кликой Чан Кай-ши агрессивный договор имеет целью найти предлог для незаконного пребывания вооруженных сил США на Тайване и на островах Пэнхуледао и сохранить оккупацию этих территорий Соединенными Штатами.

Заключение правительством США договора с чанкайшистской кликой на Тайване представляет собой грубое нарушение суверенитета и территориальной целостности Китайской Народной Республики и тем самым является нарушением Устава Организации Объединенных Наций, который предусматривает (пункт 4 статьи 2), что «Все Члены Организации Объединенных Наций воздерживаются в их международных отношениях от угрозы силой или ее применения как против территориальной неприкосновенности, или политической независимости любого государства, так и каким-либо другим образом, несовместимым с Целями Объединенных Наций».

Поскольку Тайвань представляет собой исконную китайскую территорию, задача освобождения Тайваня естественно является внутренним делом Китая, суверенным правом китайского народа. Если бы не было вмешательства со стороны вооруженных сил США, то воссоединение Тайваня с Китаем было бы уже осуществлено.

Совершая захватнический акт в отношении Китая, от которого США насильственным путем стремятся отторгнуть часть его территории, правительство США пытается оправдать это явно несостоятельной ссылкой на интересы безопасности США. Несуразность такого довода тем более очевидна, что, как известно, Китай отделен от Америки Тихим океаном и Тайвань находится на расстоянии свыше 11 тысяч километров от США.

Из текста указанного агрессивного договора между США и чанкайшистской кликой явствует, что его положения распространяются не только на Тайвань и острова Пэнхуледао, но также и «на другие территории, какие могут быть определены на основе взаимного соглашения». Это означает, что правительство США рассматривает Тайвань и острова Пэнхуледао как один из плацдармов для дальнейших агрессивных действий против Китайской Народной Республики и других миролюбивых государств Дальнего Востока и Юго-Восточной Азии. Этот акт со стороны США несомненно обостряет обстановку на Дальнем Востоке и усиливает напряженность в отношениях между государствами.

Заключение парижских соглашений с целью возрождения германского милитаризма и вовлечение Западной Германии в военные группировки, создание военного блока в целях сохранения колониального режима в Юго-Восточной Азии, подписание США договора с лисынмановским правительством Южной Кореи о так называемом «обеспечении взаимной безопасности», а фактически о создании еще одного военного плацдарма США на Дальнем Востоке, и заключение враждебного китайскому народу договора между США и чанкайшистской кликой на Тайване,— все это звенья одной цепи в политике США, имеющей целью помешать разрядке международной напряженности и ускорить подготовку новой войны.

Позиция Советского Правительства в отношении агрессивной политики США, проводимой по отношению к Китайской Народной Республике, как известно, была изложена в Совместной Декларации Правительства Союза Советских Социалистических Республик и Правительства Китайской Народной Республики от 12 октября 1954 года. В этой Декларации говорится, что прямые акты агрессии, совершенные Соединенными Штатами в отношении Китайской Народной Республики, и особенно продолжающаяся оккупация Соединенными Штатами части территории КНР острова Тайвань, а также военная и финансовая поддержка враждебной китайскому народу клики Чан Кай-ши — несовместимы с задачами поддержания мира на Дальнем Востоке и уменьшения международной напряженности.

Правительство СССР заявляет, что оно разделяет выраженную в заявлении Министра иностранных дел Китайской Народной Республики Чжоу Энь-лая от 8 декабря позицию, заключающуюся в том, что американо-чанкайшистский «договор» является вмешательством во внутренние дела Китая, покушением на его территориальную целостность и ставит под угрозу безопасность Китая и мир в Азии. Правительство СССР полностью поддерживает требование Правительства Китайской Народной Республики о выводе американских войск с Тайваня, островов Пэнхуледао и из Тайваньского пролива и о прекращении агрессивных действий против Китайской Народной Республики. Советскому народу понятны требование Китайской Народной Республики и решимость китайского народа освободить Тайвань и острова Пэнхуледао, представляющие собой неотъемлемую часть китайской территории.

Советское Правительство заявляет, что ответственность за последствия агрессивного «договора о взаимной безопасности», заключенного между США и кликой Чан Кай-ши, всецело ложится на правительство Соединенных Штатов Америки.

15 декабря 1954 года.

Колхозы и совхозы Молдавской ССР выполнили планы заготовок и закупок хлеба, мяса, овощей и фруктов

Колхозы и совхозы Молдавской ССР выполнили установленные для них планы заготовок и закупок хлеба, мяса, овощей и фруктов. В республике выполнен также план заготовок каракуля и смушки. Сдано и продано государству больше, чем в прошлом году на эту дату: мяса на 4,1 тысячи тонн, молока на 26,1 тысячи тонн, яиц на 20 миллионов штук, овощей на 11,6 тысячи тонн, фруктов на 17,4 тысячи тонн, табака на 16,6 тысячи центнеров.

Колхозы и совхозы Молдавской ССР проводят большую работу по созданию условий для получения высокого урожая всех сельскохозяйственных культур в 1955 году. План сева озимых культур колхозами перевыполнен, засеяно сверх плана 31 тысяча гектаров. Посев озимых в колхозах и совхозах проведен в лучшие агротехнические сроки и при высоком качестве. Вспахано зяби на 156 тысяч гектаров и черных паров — на 16 тысяч гектаров больше, чем в прошлом году.

План развития животноводства в колхозах выполнен: по крупному рогатому скоту на 102 процента, по овцам и козам на 108 процентов и по свиньям на 122 процента. За истекший год поголовье коров в колхозах республики увеличилось на 33 процента. Проводится работа по дальнейшему развитию и повышению продуктивности общественного животноводства. Заготовлено и заложено силоса на 222 тысячи тонн больше, чем в 1953 году.

В настоящее время усилия колхозников, работников МТС и совхозов, партийных и советских органов направлены на то, чтобы успешно провести зимовку скота, добиться дальнейшего подъема всех отраслей сельского хозяйства республики.

Колхозы и совхозы Латвийской ССР выполнили планы заготовок мяса, картофеля и овощей

Колхозы и совхозы Латвийской ССР выполнили установленные для них планы заготовок и закупок мяса, картофеля и овощей. Сдано государству мяса на 4,9 тысячи тонн, картофеля — на 10,1 тысячи тонн и овощей — на 1,8 тысячи тонн больше, чем в прошлом году. В республике выполнен также план заготовок и закупок яиц.

ВТОРОЙ СЪЕЗД УПОЛНОМОЧЕННЫХ ПРОМЫСЛОВОЙ КООПЕРАЦИИ СССР

Вчера на съезде уполномоченных промысловой кооперации СССР продолжалось обсуждение отчетных докладов правления и ревизионной комиссии Центропромсовета. Как и в первый день работы, в центре внимания делегатов были задачи, поставленные перед промысловой кооперацией в приветствии ЦК КПСС и Совета Министров СССР съезду.

Председатель правления промсовета Сталинской области тов. Нехтиенко большое внимание в своем выступлении уделил бытовому обслуживанию населения. Необходимо, говорит он, при строительстве новых жилых домов предусматривать помещения для ремонтных мастерских, ателье, павильонов, улучшить снабжение этих предприятий запасными частями для ремонта часов, велосипедов, радиоприемников и различными материалами.

О развертывании производства строительных материалов из местного сырья для нужд колхозов, совхозов и населения говорит председатель правления Могилевского облпромсовета Белорусской ССР тов. Кисляков. В текущем году артели области перевыполняют задания по выпуску кирпича. Для дальнейшего увеличения его производства следует механизировать работу по добыче глины и ее транспортировке, обеспечить предприятия более мощным прессовым и другим оборудованием.

Выступивший на съезде председатель правления ташкентской артели инвалидов «Свой труд» тов. Алаутдинов рассказал, что артель за последние годы добилась значительного увеличения выпуска продукции, укрепила свое финансовое хозяйство. Это позволило за четыре года выдать из прибылей членам артели более 400 тысяч рублей и оказать им значительную материальную помощь. Оратор критикует Центропромсовет, который мало интересуется трудоустройством инвалидов, плохо заботится об оснащении артелей оборудованием и механизмами, облегчающими труд инвалидов.

Председатель правления Московского промсоюза художественных промыслов тов. Аверьянова поднимает вопросы улучшения производства игрушек. Большие трудности испытывают артели в получении металлических отходов, лоскута и другого сырья для изготовления игрушек, плохо ведется подготовка специалистов этого дела, мало разрабатывается новых образцов игрушек. В результате ассортимент игрушек, выпускаемых артелями, узок, а качество их подчас вызывает справедливые нарекания покупателей.

Председатель Ленинградского областного совета промысловой кооперации тов. Вловин сообщает, что промысловые артели области освоили в нынешнем году производство почти 200 новых видов изделий. Он говорит об огромных резервах промысловой кооперации, использование которых даст возможность выпускать еще больше продукции, в том числе мебели. Тов. Вловин считает недопустимым, что ленинградские артели ежегодно расходуют большие средства на аренду помещений у частных лиц, и ставит вопрос о необходимости широкого развертывания капитального строительства зданий для мастерских.

Заместитель председателя правления Центросоюза СССР тов. Галкин сообщил, что в этом году промысловая кооперация должна поставить Центросоюзу для продажи населению товаров широкого потребления более чем на десять миллиардов рублей. Однако, несмотря на рост выпуска товаров, их ассортимент не удовлетворяет покупателей. Оратор приводит факты, свидетельствующие о том, что многие артели в погоне за выполнением плана по валовому выпуску производят товары, имеющие небольшой спрос.

В прениях также выступили председатель правления Ивановского облпромсовета тов. Корягин, председатель правления херсонской трикотажной артели «Комсомолка» тов. Запорожец, председатель правления Казахского промсовета тов. Иржанов, председатель правления артели имени XVIII партсъезда промкооперации Молдавии тов. Гулпарь, председатель правления совета промысловой кооперации Латвийской ССР тов. Шиц и другие.

На съезде была оглашена приветственная телеграмма от четвертого Всекитайского совещания работников промысловой кооперации. Присутствующие горячими аплодисментами встретили слова братского привета и добрых пожеланий китайских кооператоров. Единодушно принимается текст ответной телеграммы.

В работе съезда принимают участие секретарь ЦК КПСС тов. Н. Н. Шаталин и заместитель Председателя Совета Министров СССР тов. А. Н. Косыгин.

Сегодня — продолжение работы съезда.

Республиканское совещание корреспондентов в Киеве

КИЕВ, 15. **(Корр. «Правды»).** Сегодня здесь закончилось совещание корреспондентов республиканских, областных газет, телеграфного агентства и радио Украины.

В прениях по докладу о состоянии и мерах улучшения работы корреспондентов местных газет выступило более тридцати человек.

Участники совещания поделились опытом своей работы, вскрыли ряд недостатков в организации руководства корреспондентами со стороны редакций.

В работе совещания приняли участие секретари Центрального Комитета КП Украины тт. А. И. Кириченко, И. Д. Назаренко, О. И. Иващенко.

На совещании с большой речью выступил секретарь ЦК КП Украины т. А. И. Кириченко.

О недобросовестных действиях У. Черчилля

23 ноября, выступая перед избирателями округа Вудфорд, премьер-министр Англии Черчилль сделал откровенное заявление о том, что еще до окончания второй мировой войны, «когда немцы сдавались сотнями тысяч в плен, а наши улицы были заполнены ликующими толпами», он, Черчилль, направил командующему английскими войсками в Европе фельдмаршалу Монтгомери телеграмму с предписанием «тщательно собирать германское оружие и складывать его, чтобы его легко можно было бы снова раздать германским солдатам, с которыми нам пришлось бы сотрудничать, если бы советское наступление продолжалось». Получение такого двурушнического приказа фельдмаршал Монтгомери подтвердил.

История международных отношений и военная история знают мало примеров подобной измены союзническим обязательствам и долгу, как это вероломство г. Черчилля и фельдмаршала Монтгомери, проявленное ими в конце второй мировой войны. Понятно поэтому, что это циничное заявление Черчилля повсюду вызвало справедливое негодование.

Выступая 1 декабря в английской палате общин, Черчилль, очевидно, поняв, что он проболтался, пытался оправдываться и смягчить впечатление, произведенное его вудфордским заявлением, и даже поставил под сомнение самый факт отправки им такой телеграммы фельдмаршалу Монтгомери, утверждая, что, «может быть, он такой телеграммы и не посылал». Вместе с тем Черчилль вновь подтвердил в этой своей речи в парламенте, что, независимо от того, посылал или не посылал он такую телеграмму, в его расчеты тогда действительно входило использование гитлеровских солдат и офицеров против Советской Армии — союзника по антигитлеровской коалиции. «Было бы делом чести, а также политики вернуть им (т. е. гитлеровцам. — **Г. Ж.**) их оружие»,—заявил Черчилль. Однако в тот же день, 1 декабря, Монтгомери вторично подтвердил, что в 1945 году он действительно получил от Черчилля телеграмму, «призывающую быть готовым к совместным действиям с побежденными немецкими войсками в случае дальнейшего продвижения русских», и что в телеграмме содержалось также указание сохранить в полном порядке оружие гитлеровской армии.

Эти признания Черчилля и Монтгомери проливают новый свет на события конца второй мировой войны, на политику и практику Черчилля, который, как известно, и в настоящее время является одним из ревностных организаторов ремилитаризации Западной Германии, создания западногерманского вермахта и включения его в агрессивный военный блок некоторых западных государств.

Однако, как об этом говорят другие факты, вышеуказанные признания Черчилля и Монтгомери далеко не раскрывают всей правды об истинном характере политики правительства Черчилля в конце второй мировой войны и сразу после ее окончания. Эти факты говорят о том, что английское командование в Европе, как это теперь стало совершенно очевидным, по прямому указанию Черчилля, не только собирало и хранило оружие разгромленных гитлеровских войск, чтобы вооружить остатки этих войск против своих союзников, но также сохраняло длительное время организованные части гитлеровской армии, что находилось в прямом противоречии с обязательствами Англии, торжественно принятыми ею на себя по Потсдамскому соглашению в августе 1945 года.

В свете теперешних признаний Черчилля и Монтгомери приобретают новое значение факты, имевшие место в конце 1945 года в Контрольном Совете в Германии.

20 ноября 1945 года я, как советский представитель в Контрольном Совете в Германии, передал Контрольному Совету меморандум о наличии в английской зоне оккупации Германии организованных частей бывшей гитлеровской армии. В этом меморандуме мною были приведены данные о том, что в английской зоне оккупации по истечении семи месяцев после безоговорочной капитуляции Германии командованием английских войск в Европе сохраняются организованные части гитлеровской армии, насчитывающие сотни тысяч немецких солдат и офицеров со штабами, управлениями, службами и военными комендатурами (текст меморандума публикуется ниже).

При обсуждении этого меморандума в Контрольном Совете Монтгомери под давлением фактов вынужден был признать наличие в английской зоне оккупации Германии немецких частей, якобы «ожидающих роспуска или работающих» под его, Монтгомери, командованием. Он тогда лицемерно объяснял действия английского командования «техническими трудностями», якобы связанными с роспуском немецких войск, хотя было ясно, что этот довод был неправдивым.

Следует отметить, что эти действия английского военного командования в лице фельдмаршала Монтгомери были известны американскому командованию, что следует из заявления Монтгомери в Контрольном Совете 30 ноября 1945 года. «Я бы удивился,— говорил он,— если бы мне сообщили, что существует разница между нашей линией поведения по этому вопросу (речь шла об отношении к гитлеровской армии.— **Г. Ж.**) и линией поведения моего американского коллеги, так как линия поведения, которой мы следуем, была с самого начала установлена во время объединенного командования под руководством генерала Эйзенхауэра».

Американский представитель в Контрольном Совете генерал Макнэрни, припертый фактами, вынужден был признать, что с его точки зрения на основании заявления, сделанного фельдмаршалом Монтгомери относительно наличия в английской зоне оккупации Германии организованных воинских частей бывшей гитлеровской армии, можно сделать вывод, что «он (Монтгомери) не выполнил решение Потсдамской конференции».

Несмотря на неоднократные справедливые требования представителей Советского Союза в Контрольном Совете в Германии, а также на Московском совещании министров иностранных дел СССР, США, Англии и Франции в марте — апреле 1947 года полностью распустить эти воинские части в английской зоне оккупации Германии, попрежнему оставались нераспущенными значительные немецкие войсковые части и соединения, ранее относившиеся к составу сухопутных сил, военно-воздушному и военно-морскому флотам гитлеровской Германии.

Значительная часть этих формирований, как известно, сохраняется в Западной Германии и по настоящее время под видом так называемых «служебных частей» («Динстгруппен») при оккупационных войсках Англии и Соединенных Штатов Америки.

7 декабря в палате общин вновь задавались вопросы Черчиллю о его антисоветских намерениях. В частности, Черчиллю задавались вопросы о договоренности Монтгомери с гитлеровским генералом фон Бушем о том, чтобы «сохранить немецкие вооруженные силы и собирать и складывать их оружие». Черчилль, отвечая на вопросы, заявил, что «никакие немецкие вооруженные силы не сохранились после безоговорочной капитуляции немцев».

Это заявление понадобилось Черчиллю, видимо, для того, чтобы еще раз обмануть общественное мнение.

Приведенные выше факты вместе с признаниями Черчилля и Монтгомери свидетельствуют о том, что Черчилль еще десять лет назад был готов вооружить остатки разбитой гитлеровской армии для войны против союзной державы — Советского Союза и что нынешняя политика ремилитаризации Западной Германии и создание западногерманского вермахта, проводимая правительствами США и Англии, своими корнями уходит в 1945 год, когда Черчилль одной рукой подписывал от имени своей страны обязательства немедля и раз навсегда *искоренить германский милитаризм и* ликвидировать германский вермахт, другой рукой подписывал секретные приказы о сохранении вооружения и воинских формирований бывшей гитлеровской армии, как базы для воссоздания германского вермахта с реваншистскими целями.

В свете этих фактов хочется сказать, что честные люди всего мира сумеют правильно разобраться в существе политики Черчилля и его партнеров за Ла-Маншем и океаном и не дадут себя обмануть лживыми разглагольствованиями о том, будто бы вооружение Западной Германии осуществляется в оборонительных целях.

Маршал Советского Союза
Г. ЖУКОВ.

20 НОЯБРЯ 1945 г.

СОЮЗНАЯ КОНТРОЛЬНАЯ ВЛАСТЬ
Контрольный Совет

МЕМОРАНДУМ СОВЕТСКОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ
ПО ВОПРОСУ НАХОЖДЕНИЯ В БРИТАНСКОЙ ЗОНЕ ОККУПАЦИИ ОРГАНИЗОВАННЫХ ЧАСТЕЙ БЫВШЕЙ НЕМЕЦКОЙ АРМИИ

В соответствии с Декларацией о поражении Германии, подписанной 5 июня 1945 года, а также решением Берлинской Конференции о Германии:

«Все вооруженные силы Германии или находящиеся под германским контролем, где бы они ни располагались, включая сухопутные, воздушные, противовоздушные и военно-морские силы, СС, СА и гестапо, а также все другие силы или вспомогательные организации, имеющие оружие, должны быть полностью разоружены...»

«Все сухопутные, морские и воздушные вооруженные силы Германии, СС, СА, СД и гестапо со всеми их организациями, штабами и учреждениями, включая генеральный штаб, офицерский корпус, корпус резервистов, военные училища, организации ветеранов войны и все другие военные и полувоенные организации, вместе с их клубами и ассоциациями, служащими интересам поддержания военных традиций в Германии, будут полностью и окончательно упразднены, дабы навсегда предупредить возрождение или реорганизацию германского милитаризма и нацизма».

Из решений Берлинской Конференции и Декларации о поражении Германии явствует, что на территории Германии не должно оставаться никаких германских военных, военно-морских, военно-воздушных властей, а также сухопутных, воздушных, противовоздушных и военно-морских соединений, частей и служб.

По имеющимся у Советского Командования данным и данным иностранной прессы — в английской зоне оккупации Германии продолжают существовать германские вооруженные силы и германские военные, военно-морские и военно-воздушные власти. До настоящего времени существует германская армейская группа Мюллера, переименованная в октябре в армейскую группу Норд. Эта армейская группа имеет полевое управление и штаб. Штаб этой армейской группы включает:

Оперативный отдел,
Отдел обер-квартирмейстера,
Интендантский отдел,
Отдел офицерского состава,
Отдел автотранспорта,
Сан. служба.

Армейская группа Норд имеет сухопутные, воздушные и противовоздушные соединения и части. Она включает в себя корпусные группы:

а) Штокхаузен
б) Виттхоф —

численностью свыше **ста тысяч** личного состава каждая.

Кроме корпусных групп, в английской зоне оккупации Германии создано пять немецких военных корпусных округов с управлениями и службами. Управления немецких военных корпусных округов дислоцируются в городах:

1. **Хаммор**
2. **Итцехое**
3. **Неймюнстер-Рендсбург**
4. **Фленсбург**
5. **Гамбург.**

В дополнение к немецким военным округам в английской зоне оккупации Германии создано 25 окружных и местных немецких военных комендатур в следующих городах и населенных пунктах: **Пиннеберг, Зегеберг, Любек, Лауенбург, Итерзен, Херкернирхен, Берингштедт, Итцехое, Эльмсхорн, Шлезвиг, Эккерн-Ферде, Хузум, Вестерланд, Рендсбург, Хайбе, Марне, Вессельбурен, Хенштедт, Мельдорф, Альберсдорф.**

Военно-воздушные соединения и власти в английской зоне оккупации Германии представлены в виде 11 воздушного округа, который включает в себя противовоздушные соединения (части 18 зенитной дивизии), бомбардировочные эскадры, истребительные эскадры, штурмовые эскадры и ближне-разведывательные группы. 11 воздушный округ имеет штаб, подобный штабу воздушной армии военного времени. Германские вооруженные силы в английской зоне оккупации Германии имеют войска связи (свыше пяти полков) и танковые подразделения, а также развернутую сеть военных госпиталей — свыше 20.000 коек. Военно-морские силы Германии именуются в настоящее время германской службой траления. Эта германская служба траления имеет штаб и располагает сторожевыми дивизиями и флотилиями.

Кроме указанных немецких соединений, частей и служб, в провинции **Шлезвиг-Гольштейн** находится около миллиона немецких солдат и офицеров, не переведенных на положение военнопленных, но проводящих занятия по военной подготовке.

Все вышеперечисленные военные, военно-морские и военно-воздушные власти, а также их соединения, части и службы состоят на всех видах довольствия по армейским нормам. Личный состав перечисленных соединений, частей и управлений носит знаки различия и ордена. Со всем личным составом всех рангов и степеней проводятся военные занятия, производится повышение по службе и предоставление отпусков личному составу с оплатой его денежным довольствием.

Как видно из вышесказанного, наличие германских военных, военно-морских, военно-воздушных властей, а также сухопутных, воздушных, противовоздушных и военно-морских соединений, частей и служб в английской зоне оккупации Германии нельзя объяснить никакими особенностями оккупаций английской зоны.

Существование в английской зоне оккупации —

— Немецкой армейской группы **Норд**,
— Корпусной группы **Штокхаузен**,
— Корпусной группы **Виттхоф**,
— 11 воздушного округа,
— Управления военных округов в **Хаммор, Итцехое, Неймюнстер-Рендсбург, Фленсбург, Гамбург**,
— 25 военных окружных и местных немецких комендатур,
— Войск связи,
— Танковых подразделений —

противоречит решениям Берлинской Конференции и Декларации о поражении Германии.

Советское Командование считает необходимым поставить вопрос о посылке комиссии Контрольного Совета в английскую зону оккупации для ознакомления на месте с положением дела по разоружению и ликвидации германских вооруженных сил.

Маршал Советского Союза
Г. ЖУКОВ.

«Бонн идет опасным путем»

БЕРЛИН, 15 декабря. (ТАСС). Попытки боннской пропаганды преуменьшить и извратить результаты Московского Совещания европейских стран или просто обойти их молчанием терпят провал.

«Московское Совещание,— пишет социал-демократическая газета «Вестфелише рундшау»,— не оставило никакого сомнения в том, что за вооружением Запада последует вооружение Востока. Ратификация и осуществление парижских соглашений означали бы увековечение раскола Германии и существование двух больших блоков государств, разделенных глубокими противоречиями. Рассеялись иллюзии насчет того, что воссоединения Германии можно достичь, исходя из политики силы».

Выходящая в Кельне газета «Парламентарише вохеншау» подчеркивает, что Московская Декларация, требуя отказа западных держав от ратификации парижских соглашений, в то же время «оставляет широко открытой дверь» для переговоров о создании Общеевропейской системы коллективной безопасности и для мирного разрешения германской проблемы в рамках этой системы коллективной безопасности.

Комментируя советскую ноту от 9 декабря, газета «Фульдаер фольксцейтунг» подчеркивает, что она является еще одним доказательством бесперспективности проводимой Аденауэром «политики силы». Газета прямо заявляет, что «Бонн идет опасным путем».

Не допустим новой войны!

ПРАГА, 15 декабря. (**Соб. корр. «Правды»**). Вчера в Праге состоялся массовый митинг трудящихся в поддержку Декларации правительств стран — участниц Совещания европейских государств по обеспечению мира и безопасности в Европе. На митинге присутствовало 150 тысяч человек.

Перед собравшимися с большой речью выступил глава чехословацкой правительственной делегации на Совещании европейских стран премьер-министр Вильям Широкий.

С огромным подъемом участники митинга приняли обращение, в котором, в частности, говорится:

Мы, граждане столицы Чехословацкой Республики, приветствуем Декларацию Московского Совещания и с гневом отвергаем империалистические планы возрождения немецкого милитаризма, выражением которых являются парижские соглашения. Мы торжественно заявляем, что не допустим, чтобы еще когда-нибудь по улицам нашей золотой Праги застучали кованые сапоги фашистских банд! Мы хорошо знаем, в чем наша великая сила: ее источником являются наш союз с миролюбивыми государствами Европы и Азии во главе с Советским Союзом, наши братские отношения с трудящимися капиталистических стран!

Долой постыдные парижские соглашения!

Все силы — на дальнейшее развитие экономической мощи и безопасности нашей родины!

ЕДИНСТВО И СПЛОЧЕННОСТЬ ПОЛЬСКОГО НАРОДА

ВАРШАВА, 15 декабря. (**Соб. корр. «Правды»**). Вчера в Варшаве состоялось пленарное заседание Всепольского комитета Национального фронта, посвященное итогам состоявшихся 5 декабря выборов в местные Рады Народовы и Декларации Московского Совещания. На заседании присутствовали А. Завадский, Ю. Циранкевич, К. Рокоссовский и другие руководители Польской объединенной рабочей партии и правительства, многочисленные представители общественности всей страны.

В краткой вступительной речи член президиума Всепольского комитета Национального фронта, председатель Государственного совета А. Завадский, охарактеризовав итоги выборов, указал далее на огромное значение Московского Совещания для обеспечения всеобщей безопасности.

С докладом на заседании выступил секретарь Всепольского комитета Национального фронта, секретарь ЦК Польской объединенной рабочей партии Э. Охаб, который подчеркнул, что выборы в Рады Народовы явились демонстрацией единства и сплоченности польского народа, его готовности всеми силами защищать мир. Докладчик отметил далее важный вклад, внесенный Московским Совещанием в дело сохранения мира.

— Московское Совещание и последний ответ Советского правительства на ноту трех западных держав,— заявил Э. Охаб,— пролили яркий свет на международную обстановку, предостерегли народы против катастрофических последствий ремилитаризации Западной Германии, указали человечеству путь мира на основе уважения договоров и точного соблюдения принципа невмешательства во внутренние дела других народов.

На заседании выступили представители демократической партии, объединенной крестьянской партии, общественных организаций, передовики труда промышленности и сельского хозяйства, работники науки и культуры, католические деятели.

В заключение были приняты резолюции: «О результатах избирательной кампании и дальнейших задачах комитетов Национального фронта», а также об итогах Московского Совещания.

Долг народов — быть бдительными

БУХАРЕСТ, 14 декабря. (ТАСС). Сегодня вечером по бухарестскому радио выступил глава румынской правительственной делегации на Московском Совещании европейских стран первый заместитель председателя Совета Министров Румынской Народной Республики Киву Стойка. Его выступление было посвящено итогам Совещания.

Киву Стойка подчеркнул, что Совещание европейских стран по обеспечению мира и безопасности в Европе представляет собой историческое событие в жизни Европы. Его решения, нашедшие свое выражение в Декларации восьми стран-участниц, вносят существенный вклад в дело мира и безопасности в Европе и во всем мире.

Указав на создавшуюся в Европе новую, опасную для дела мира обстановку в связи с подписанием парижских соглашений, Киву Стойка подчеркнул, что во имя обеспечения своей безопасности и всеобщего мира долг миролюбивых народов и стран — принять меры, соответствующие создавшемуся положению. Именно эта настоятельная необходимость, заявил он, вызвала проведение Московского Совещания и вдохновляла его работу и решения.

Касаясь опасного положения, которое создалось бы в результате ратификации парижских соглашений, Киву Стойка заявил: Перспектива ратификации парижских соглашений — это перспектива подрыва мира в Европе. Но имеется и другая перспектива — перспектива мира в Европе. Московская Декларация ясно показывает путь осуществления этой перспективы, путь, соответствующий интересам народов. С этой целью необходимо отказаться от политики блоков и осуществить систему коллективной безопасности с участием всех европейских стран, независимо от их общественного строя.

Долг народов, заявил далее Стойка,— быть более бдительными. Что касается стран лагеря мира и социализма, то развитие событий не застигнет их врасплох.

РАТИФИКАЦИЯ ПАРИЖСКИХ СОГЛАШЕНИЙ УВЕКОВЕЧИЛА БЫ РАСКОЛ ГЕРМАНИИ

Отклики демократической общественности всего мира на ноту Советского правительства от 9 декабря и на выступление В. М. Молотова по поводу 10-летия Франко-Советского Договора показывают, что народы все более отдают себе отчет в сущности современной международной обстановки. В сознание народных масс все более проникает мысль о том, что современный период в развитии международных отношений характеризуется нарастанием военной угрозы в результате стремления агрессивных кругов США, Англии и Франции протащить через парламенты западных стран парижские соглашения и возродить германский милитаризм.

Вдохновители парижских соглашений пытаются сейчас сбить с толку общественное мнение западных стран, опутать ложью народы, скрыть сущность, цели и последствия проводимой ими политики возрождения германского милитаризма, извратить внешнюю политику Советского Союза и других миролюбивых государств, политику, которая показывает подлинный путь к упрочению мира на европейском континенте и во всем мире.

Что в первую очередь хотели бы скрыть реакционные круги от общественного мнения западных стран? Они хотели бы утаить, что ратификация парижских соглашений приведет к серьезному обострению международной обстановки. Они желали бы изобразить в превратном свете тот факт, что миролюбивые народы делают свои выводы из создавшегося международного положения. Государства — участники Совещания европейских стран по обеспечению мира и безопасности в Европе заявили во всеуслышание о своем решении осуществить в случае ратификации парижских соглашений совместные мероприятия, необходимые для укрепления своей обороноспособности, для того, чтобы оградить мирный труд своих народов, гарантировать неприкосновенность своих границ и территорий и обеспечить защиту от возможной агрессии.

Западные политики и прислуживающие им органы печати стараются утаить и тот факт, что в настоящее время соглашение между четырьмя державами по германскому вопросу, которое способствовало бы интересам европейской безопасности, а также отвечало национальным интересам германского народа, **возможно**. Оно возможно, **если** будут отброшены планы ремилитаризации Западной Германии и если четыре державы поставят своей целью добиться договоренности относительно восстановления единства Германии как миролюбивого и демократического государства. Такая возможность, однако, будет **исключена**, если парижские соглашения будут ратифицированы.

США, Англия и Франция, как видно, пренебрегают этой возможностью. Они предпочитают ей военный союз с западногерманскими милитаристами. А для того, чтобы облегчить ратификацию парижских соглашений, оформляющих этот союз, сторонники возрождения германского милитаризма пустили в ход фальшивую версию, будто **после** ратификации создадутся «с позиции силы» благоприятные условия для урегулирования нерешенных международных вопросов, и в первую очередь германского.

Эту фальшивую версию распространяют представители французских правящих кругов накануне дебатов о ратификации парижских соглашений в Национальном собрании Франции. Эту версию усердно повторял Аденауэр накануне обсуждения парижских соглашений западногерманским бундестагом, начавшегося вчера. Однако никакими словесными ухищрениями западных политиков не удается утаить от широких общественных кругов правду о создавшемся международном положении. **Становится все труднее скрыть от широких общественных кругов, что ратификация парижских соглашений сделает беспредметными переговоры об объединении Германии и исключит возможность соглашения по этому вопросу.** Этого нельзя скрыть в первую очередь от германского народа, жизненные интересы которого требуют объединения страны.

Парижские соглашения имеют своей целью закрепить и углубить раскол Германии, исключить возможность соглашения о ее воссоединении. Восстановление германского милитаризма в западной части страны в корне подрывает возможность создания единой, миролюбивой, демократической Германии.

В современных условиях судьба Германии как великой державы определяется тем, пойдет ли она по пути мирного развития и сотрудничества со всеми европейскими государствами, или же агрессивным кругам удастся толкнуть ее на путь подготовки новой войны.

Путь мирного развития означает для Германии подъем ее мирной экономики, укрепление ее экономических связей с другими странами, особенно со странами Восточной Европы и странами Азии с их огромным населением, с их неисчерпаемыми ресурсами.

В результате же ратификации парижских соглашений экономическая жизнь западной части страны будет зажата в тисках милитаризации, экономика приобретет еще более уродливое развитие, чем это имело место в вильгельмовской и гитлеровской Германии кануна первой и второй мировых войн.

Новейшая история Германии показывает огромную опасность милитаризма, который пагубно влиял на ее экономику, уродовал немецкую культуру.

Парижские соглашения вновь толкают население Западной Германии на прежний, обреченный историей путь подготовки агрессии и войны. Ратификация парижских соглашений означала бы закрепление господства реакционных и милитаристских элементов в жизни Западной Германии, дальнейшее ухудшение материального положения народных масс. Этого не могут в той или иной мере не понимать широкие общественные круги Западной Германии. Это не может не осложнять положение боннских сторонников возрождения германского милитаризма. Вот почему они, воровато озираясь, стремятся поскорее протащить ратификацию парижских соглашений, пока еще не пробудилась в полной мере сознательность народных масс в Западной Германии.

История Германии содержит немало примеров, показывающих, как за спиной немецкого народа заключались сделки, которые затем щедро оплачивались кровью европейских народов, и в том числе немецкого народа. Ныне монополистические круги Западной Германии в союзе с агрессивными силами США организовали такой заговор за спиной германского народа, примеров которому, пожалуй, еще не бывало в истории Германии.

Естественно, что этот заговор против национальных интересов немецкого народа вызвал растущую волну сопротивления *во всей Германии*, усилил решимость патриотов неустанно бороться за объединение страны на миролюбивых, демократических началах. Общественность Германии, особенно после Совещания европейских стран в Москве, после опубликования ноты Советского правительства 9 декабря и выступления В. М. Молотова, все более отчетливо видит, к каким гибельным последствиям ведет ратификация парижских соглашений.

Широкие общественные круги Германии все отчетливее видят, что США, Англия и Франция хотят при помощи парижских соглашений увековечить раскол Германии, в то время как Советский Союз указывает подлинный путь объединения страны. Согласно предложениям СССР, система общеевропейской коллективной безопасности должна охватить обе части Германии, а после восстановления единства германского государства на основе общегерманских свободных выборов — и объединенную Германию. Эти предложения Советского Союза не могут наносить ущерб какому-либо европейскому или неевропейскому государству. Они вместе с тем направлены на то, чтобы содействовать восстановлению единства Германии на миролюбивых и демократических началах, что отвечает также интересам и стремлениям самого германского народа. Нельзя забывать, что в германском народе ныне, как никогда, сильны стремления к миру и мирному сотрудничеству с другими народами.

Тревога за судьбы страны находит свое выражение и в буржуазной прессе Западной Германии. «Признание бесконечного раскола Германии» — вот что такое парижские соглашения, по мнению буржуазной газеты «Франкфуртер рундшау». Социал-демократическая партия заявляет сейчас, что ее задача состоит в том, чтобы всеми находящимися в ее распоряжении средствами предотвратить возникновение в результате включения Западной Германии в «западноевропейский союз» и в Атлантический блок серьезной угрозы для дела воссоединения Германии, для уменьшения международной напряженности.

О росте сопротивления ратификации парижских соглашений в Западной Германии пишет ныне и американская печать.

Политическое мышление масс в Западной Германии формируется сейчас не так, как хочется рурским или нью-йоркским монополистам. Изменить это не волен ни боннский канцлер, ни его покровители за океаном. Сознательность масс западногерманского населения пробуждается.

НАБЛЮДАТЕЛЬ.

Откровенное признание

Известный американский обозреватель Уолтер Липпман, сотрудничающий в газете «Нью-Йорк геральд трибюн», по зрелом размышлении пришел к выводу, что доводы советской дипломатии, разоблачающей парижские соглашения как инструмент подготовки войны и предлагающей реальный путь, ведущий к обеспечению общеевропейской безопасности, встречают поддержку и сочувствие в западноевропейских странах. Он признал в своей статье, опубликованной 14 декабря, силу аргументации советской дипломатии и указал, что на общественное мнение «производит впечатление» «категорическое заявление, что если Западная Германия будет вооружена в рамках западного союза, то не может быть никаких переговоров о воссоединении Германии». **«Было бы ошибкой недооценивать действенность этого довода»**,— сокрушенно заявил Липпман.

В то же время этот опытный американский обозреватель предупреждает, что жульнический маневр американской дипломатии, которая твердит, будто четырехсторонние переговоры по вопросу о воссоединении Германии можно будет с успехом провести и **после** ратификации парижских соглашений, никого не обманывает.

Как же быть в таком случае и что следует предпринять американской дипломатии?

Липпман подсказывает Даллесу весьма простое решение, имеющее по крайней мере то достоинство, что оно вносит полную ясность и кладет конец пропагандистским увerткам:— Да, госдепартамент имеет в виду закрепление раскола Германии и ничто иное. Незачем притворяться, будто США хотят ее объединения!

Вот что Липпман предлагает заявить во всеуслышание: **«Решение вооружить Западную Германию в составе НАТО представляет собой решение согласиться с существующим разделом Германии, как с постоянным явлением... Прекращение раздела Германии не может быть в настоящее время осуществлено...»**

Сказано вполне ясно! Немцы могут поблагодарить обозревателя «Нью-Йорк геральд трибюн» за столь отчетливое и определенное изложение американской политики в германском вопросе. Теперь делегаты боннского бундестага предупреждены: **голосуя за ратификацию парижских соглашений, они будут голосовать за закрепление раскола Германии.**

Это говорят не только коммунисты. Это говорит обозреватель «Нью-Йорк геральд трибюн» Уолтер Липпман.

И. АЛЕКСАНДРОВ.

О КАНДИДАТАХ В ВОЕННЫЕ ПРЕСТУПНИКИ

На днях в газетах Англии, Франции и других западноевропейских стран, а также и за океаном запестрело имя американского бригадного генерала Стивенсона.

Чем прославился этот вояка? Он пригласил к себе 10 декабря большую группу корреспондентов и объявил им, что истребители-бомбардировщики 49-й американской авиационной дивизии, которой он командует и которая расположена на территории Англии, в графстве Суффолк, готовы совершать опустошительные налеты с применением атомных бомб. «Любой самолет, который сегодня здесь можно видеть, — хвастливо заявил Стивенсон, — может нанести более разрушительный удар по любому отдельному объекту, чем все самолеты, находившиеся на этих островах во время второй мировой войны и вооруженные фугасными бомбами».

Не ограничившись этим хвастовством, американский генерал приказал продемонстрировать корреспондентам истребитель-бомбардировщик. Чтобы еще больше поразить корреспондентов, Стивенсон сообщил им, что эти истребители-бомбардировщики приспособлены для заправки горючим в воздухе и для других замысловатых штучек.

На другой же день хвастливое заявление Стивенсона было напечатано на самом видном месте во всех английских, французских и прочих западноевропейских газетах. Для пущей рекламы оно сопровождалось фотографиями атомных истребителей-бомбардировщиков и развязными комментариями авиационных обозревателей, расписывающих их качества.

Хвастовство американского генерала и подозрительно рекламный шум, поднятый вокруг него, с головой выдают провокационный замысел американской военщины и помогающих ей английских пропагандистов. Они явно рассчитывали оказать давление на политические партии и парламенты западноевропейских стран, приступающие сейчас к обсуждению парижских милитаристских соглашений. Американские мастера шантажа и нажима надеялись запугать противников вооружения Западной Германии, вдохновить его сторонников и подтолкнуть колеблющихся.

Этот замысел явно провалился. Не запугав противников парижских соглашений и не вдохновив их приверженцев, заявление Стивенсона показало, что скандальная известность, которую приобрел английский фельдмаршал Монтгомери своими проповедями атомной войны, не дает покоя некоторым американским генералам. Они лезут из кожи вон, чтобы завоевать первые места среди пропагандистов атомной войны и попасть в список будущих военных преступников.

Стокгольмское Воззвание о запрещении атомного оружия и другого оружия массового уничтожения, подписанное 600 миллионами человек, призывало объявить военным преступником правительство, которое первым применит это оружие. Безусловно, следует считать кандидатами в военные преступники и тех конкретных лиц, которые сейчас готовят агрессию с использованием оружия массового уничтожения и цинично проповедуют атомную войну.

Американский генерал Стивенсон, выступив с проповедью атомной войны, сам громогласно включает свое имя в список будущих военных преступников, участь которых не будет лучше участи гитлеровских военных преступников.

В течение двух лет английское правительство скрывало от своего народа тот факт, что целая американская авиационная дивизия, предназначенная для атомной бомбежки, расположилась на территории Англии. Представители английского правительства неоднократно уверяли, что никаких атомных бомбардировщиков на английской территории нет. В результате этого хвастливое заявление Стивенсона об американских атомных бомбардировщиках в Англии оказалось большой неожиданностью для английского населения. Газета «Дейли мейл», публикуя фотографию американского атомного бомбардировщика, сопроводила ее сенсационной подписью: «Потрясающее известие — атомные бомбардировщики в Англии».

Это известие действительно потрясло английский народ. Англичане хорошо понимают всю опасность создавшегося положения. Ныне американские генералы хвастают своей готовностью совершить «опустошительные налеты». Завтра они, выслуживаясь перед хозяевами американских военнопромышленных корпораций, могут попытаться устроить какую-нибудь провокацию. Наиболее дальновидные люди в Англии не скрывают своих опасений, что в этом случае все последствия атомной войны обрушатся на маленький, густо населенный и густо застроенный английский остров. Как подчеркивал на днях обозреватель «Дейли мейл», «поскольку на территории Англии находится авангард атомной мощи Запада, Англии придется принять на себя основную тяжесть ответных мер».

Можно только удивляться отношению английских правящих кругов к судьбе своей страны. В угоду американской военщине они превратили Англию в американский авианосец, с которого кандидаты в маньяки готовятся развязать атомную войну. Они не могут не понимать всех последствий своей политики.

Советский народ не боялся атомного шантажа и угроз даже в те годы, когда США были монополистами в области атомного оружия. Теперь, когда Советский Союз располагает атомным и водородным оружием, а также средствами доставить его туда, куда потребуется, он с презрением и отвращением смотрит на потуги американских атомщиков запугать миролюбивые народы. Все советские люди с негодованием осуждают бряцание американской военщины атомным оружием и требуют его запрещения. Что же касается атомных маньяков, их вдохновителей за океаном и пособников в Европе, то советский народ еще и еще раз напоминает им популярную поговорку: кто посеет ветер, тот пожнет бурю.

Д. КРАМИНОВ.

Решения сессии Генерального совета ВФП

ОБЩАЯ РЕЗОЛЮЦИЯ ПО ПЕРВОМУ ПУНКТУ ПОВЕСТКИ ДНЯ

ВАРШАВА, 15 декабря. (ТАСС). Сессия Генерального совета Всемирной федерации профсоюзов приняла следующую общую резолюцию по первому пункту повестки дня:

Изучив современное международное положение, Генеральный совет Всемирной федерации профсоюзов отмечает, что за последнее время силы войны умножают свои усилия, чтобы свести на нет одержанные миролюбивыми народами успехи в их борьбе за ослабление международной напряженности и ликвидацию очагов войны.

В Европе правительства США, Великобритании, Франции, Западной Германии и других стран подписали парижские соглашения, имеющие целью превратить Западную Германию в милитаристское государство и включить ее в агрессивные военные группировки. Парижские соглашения ставят под угрозу мир и безопасность в Европе. Они разделяют Европу на враждебные блоки, увеличивая этим угрозу опустошительной атомной войны.

В Азии воинствующие круги США пытаются спровоцировать новую войну, восстановить друг против друга народы этого континента, подавить национально-освободительное движение. С этой целью они создали агрессивные военные блоки, заключили Манильский пакт (СЕАТО), продолжают оккупацию Тайваня и подписали пакт о военном союзе с преступной бандой Чан Кай-ши, пиратские действия которой они поддерживают. Эта политика, распространяющаяся также на колониальные и полуколониальные страны, ведет к усилению гонки вооружений, в то время как существуют реальные возможности сокращения вооружений и запрещения оружия массового уничтожения, как это доказывает обсуждение этих вопросов в Организации Объединенных Наций.

Эта агрессивная политика ведет к росту вооруженных сил и военных бюджетов, что ложится тяжелым бременем на плечи народов и создает постоянную угрозу жизненному уровню трудящихся. Она опирается на все более жестокие репрессии. Ее проведение сопровождается многочисленными посягательствами на демократические права трудящихся и их профсоюзные организации. В колониальных и полуколониальных странах империалисты используют все средства, пытаясь задушить борьбу народов за свободу и национальную независимость.

Генеральный совет с особой силой подчеркивает, что имеется другой путь, противоположный этой политике, как это вновь показало только что состоявшееся в Москве Совещание европейских стран по обеспечению мира и безопасности в Европе. Это путь решения международных разногласий, и в первую очередь германского вопроса, с помощью переговоров, путь организации коллективной безопасности, ведущий к всеобщему контролируемому разоружению, широкому удовлетворению требований трудящихся, к благосостоянию и социальному прогрессу.

В современной международной обстановке Генеральный совет ВФП считает, что борьба за мир в Европе, в Азии и во всем мире является основной неотложной задачей трудящихся всех стран.

Исходя из этого, Генеральный совет ВФП рекомендует профсоюзным организациям:

организовать трудящихся для проведения широких, единых наступательных действий против парижских соглашений, против возрождения германского милитаризма, за переговоры, коллективную безопасность, разоружение и мир;

призвать трудящихся и их профсоюзные организации более активно поддерживать действия и кампании, проводимые всемирным движением сторонников мира, и быть их лучшими вдохновителями;

призвать трудящихся и их профсоюзные организации оказывать полную поддержку в проведении в 1955 году Всемирной Ассамблеи представителей всех миролюбивых сил, чтобы обеспечить ее успех.

Генеральный совет подчеркивает, что борьба за мир и коллективную безопасность, против создания военных блоков, гонки вооружений и милитаризации экономики неразрывно связана с борьбой за национальную независимость и за улучшение условий жизни широких трудящихся масс. Трудящиеся все больше и больше осознают это.

Подготавливая войну, монополии усиливают эксплуатацию трудящихся. В капиталистических и колониальных странах реальная заработная плата непрерывно снижается и не обеспечивает трудящимся и их семьям удовлетворительных условий жизни. Для того, чтобы затормозить и сбить с правильного пути борьбу трудящихся за повышение заработной платы, монополии хотят связать повышение заработной платы с ростом производительности. В действительности кампания «по повышению производительности» прикрывает целый ряд методов интенсификации труда, наносящий ущерб моральным и физическим силам трудящихся. Эти методы приводят также к увеличению числа несчастных случаев на производстве, к росту увольнений и безработице. Их главной целью является повышение до максимума прибылей крупных компаний в капиталистических и колониальных странах.

В области заработной платы Генеральный совет ВФП выступает решительно против всех мер, имеющих целью связать повышение зарплаты с ростом производительности в капиталистических странах. Генеральный совет считает, что повышение зарплаты без повышения цен возможно, если трудящиеся своей борьбой заставят монополии изъять для этого средства из их огромных прибылей, а правительства — сократить военные бюджеты. Он подчеркивает, что повышение заработной платы необходимо для трудящихся и в связи с расширением внутреннего рынка, которое оно влечет за собой, оно необходимо для благосостояния всех народных масс.

Рассматривая экономическое и социальное положение в Советском Союзе, Китайской Народной Республике и странах народной демократии, Генеральный совет ВФП отмечает непрерывное развитие мирного производства. На этой основе отмечается неуклонный рост материального и культурного уровня жизни народа.

Страны социалистического лагеря проводят политику систематического снижения цен на товары широкого потребления и осуществляют в широких масштабах строительство домов, школ, больниц, театров, стадионов и других общественно полезных зданий.

Генеральный совет ВФП констатирует, что трудящиеся капиталистических и колониальных стран ответили на наступление реакции новым мощным подъемом борьбы за мир, за повышение жизненного уровня, за расширение демократических прав и социальных завоеваний. Крупные массовые забастовки прошли в Англии, во Франции, в Западной Германии, Италии, Японии, Индии, Бразилии, Чили, Аргентине, Гондурасе и других странах. Они показывают, что трудящиеся не хотят мириться с ухудшением их условий жизни и посягательствами на их профсоюзные и демократические права. Проходящая под знаком единства мужественная борьба трудящихся и международная рабочая солидарность помешали правительствам и монополиям некоторых стран осуществить антирабочие мероприятия и позволили добиться освобождения из тюрем многих деятелей рабочего движения.

Исходя из этого, Генеральный совет призывает профсоюзные организации неустанно разоблачать то, что скрывается за программами повышения производительности и промышленной концентрации, и еще шире развивать единство действий трудящихся:

— за всеобщее повышение покупательной способности их заработной платы с учетом особенностей положения в каждой стране, в каждой отрасли промышленности, в каждой профессиональной категории и на каждом предприятии;

— за установление путем договоров или законов гарантированного минимума заработной платы, обеспечивающего в каждой стране достижение удовлетворительных условий существования;

— за повышение заработной платы трудящихся женщин, причем Генеральный совет ВФП считает необходимым созвать международную конференцию трудящихся женщин, на которой будут рассмотрены формы широких действий во всех странах за осуществление принципа «равная плата за равный труд»; эта конференция должна быть подготовлена при широкой поддержке национальных профсоюзных центров;

— за повышение заработной платы молодым рабочим путем осуществления принципа «равная плата за равный труд»;

— против интенсификации труда, ускорения темпов работы и других методов сверхэксплуатации; для содействия этой кампании ВФП намечает провести в 1955 году широкое международное обследование условий сверхэксплуатации в капиталистических и колониальных странах;

— за сокращение рабочей недели без снижения заработной платы;

— за регламентированное ограничение рабочего времени сельскохозяйственных рабочих, в частности в колониях и полуколониях;

— за введение и улучшение системы социального страхования;

— за введение и улучшение систем оплачиваемых отпусков.

Генеральный совет ВФП подчеркивает, что ключ к успеху в борьбе трудящихся масс за мир и в защиту их социально-экономических требований лежит в укреплении единства действий между профсоюзными организациями различных направлений, а также между трудящимися различных политических убеждений и профсоюзной принадлежности, в частности в укреплении единства в низах, на предприятиях.

Стремления трудящихся масс к единству еще больше усилились со времени 3-го Всемирного конгресса профсоюзов. Так, профсоюзы Западной Германии почти единодушно приняли резолюцию против создания нового вермахта, против включения Западной Германии в военную коалицию, против всякой ремилитаризации страны, за разрешение германского вопроса путем переговоров.

В Англии голосование профсоюзных организаций на конгрессе тред-юнионов показало, что огромное большинство английских трудящихся враждебно относится к возрождению германского милитаризма. С другой стороны, многочисленные единые действия трудящихся в защиту их требований проводятся как трудящимися, организованными в профсоюзы, входящие в ВФП, так и членами профсоюзов, входящих в МКСП.

Отметив, что единство трудящихся возможно как в борьбе за мир, так и в борьбе за удовлетворение их требований, Генеральный совет ВФП призвал профсоюзные организации к усилению международного профсоюзного единства. В заключение резолюции говорится:

1955 год, когда исполняется 10 лет со дня создания ВФП, должен быть отмечен усилением обмена делегациями между трудящимися различных стран, установлением непосредственных связей между различными профсоюзными организациями и между предприятиями, что будет эффективно содействовать укреплению международной солидарности трудящихся.

Генеральный совет ВФП призывает поэтому все входящие и не входящие в ВФП профсоюзные организации проявлять всяческую инициативу по укреплению и расширению национального и международного единства трудящихся. Только таким путем трудящиеся одержат решающие успехи в их борьбе за мирное сосуществование всех государств, за экономическое и культурное сотрудничество между народами, за повышение жизненного уровня трудящихся масс, за благосостояние, свободу и мир.

«Мы не можем взять на себя перед немецким народом ответственность, пойдя на бесспорный риск того, что после ратификации переговоры о воссоединении не будут больше возможны»

Выступление Олленхауэра в дебатах о парижских соглашениях в боннском парламенте

БЕРЛИН, 15 декабря. (ТАСС). Сегодня в боннском бундестаге (первая палата западногерманского парламента) началось обсуждение вопроса о ратификации парижских соглашений.

Как сообщает западногерманское агентство ДПА, в самом начале заседания социал-демократ Карло Шмид от имени своей фракции внес предложение исключить из обсуждения так называемый Саарский статут, который является неотъемлемой частью парижских соглашений. Шмид заявил, что необходимо предварительно добиться единого толкования Саарского статута, тем более, что «французское правительство констатирует, что Саарская область уже перестала быть частью Германии». Против этого предложения возражал Аденауэр, которому, видимо, выгодно, чтобы в Саарский статут не вносилась полная ясность, дабы не затруднять боннскому и французскому правительствам протаскивание решений о ратификации парижских соглашений. Предложение социал-демократов было отклонено.

Тогда фракция социал-демократической партии (СДПГ) внесла запрос, относящийся к проблеме воссоединения Германии. В своем запросе СДПГ требует от боннского правительства добиваться от трех западных держав согласования совместной политики воссоединения Германии и обеспечения безопасности Германии путем включения всей Германии в европейскую систему безопасности. СДПГ требует в своем запросе, чтобы три западные державы немедленно начали на этой основе переговоры с Советским Союзом. Кроме того, фракция СДПГ предлагает отложить принятие решения по парижским соглашениям до завершения указанных переговоров западных держав с Советским Союзом.

С обоснованием запроса СДПГ выступил депутат Венер. Он заявил, что политика Аденауэра является авантюристической, поскольку она отдает предпочтение так называемой политике включения Западной Германии в западный военный блок, а не политике воссоединения Германии.

Венер выступил также с обоснованием позиции фракции СДПГ по саарскому вопросу. СДПГ требует от боннского правительства добиться «аутентичной интерпретации» (точно определенного толкования) саарского соглашения, так как боннское и французское правительства резко расходятся в его толковании.

Затем официальное правительственное заявление о парижских соглашениях сделал канцлер Аденауэр.

Заявление Аденауэра явно преследовало цель усыпить бдительность немецкого народа и народов других стран в отношении угрозы германского милитаризма. Как и следовало ожидать, Аденауэр всячески восхвалял парижские соглашения и допустил ряд грубых выпадов по адресу СССР и стран демократического лагеря. Стремясь облегчить себе основную задачу — любой ценой добиться ратификации парижских соглашений, Аденауэр нагло заявил, что парижские соглашения будут якобы содействовать объединению Германии и что боннское правительство «готово» вести переговоры с СССР по этому вопросу после ратификации парижских соглашений.

Боннский канцлер показал, что он не желает вывода оккупационных войск из Западной Германии. Он заявил: «Мы нуждаемся в присутствии американских, английских и французских оккупационных войск».

Касаясь статута о Сааре, Аденауэр пытался обойти существо проблемы, но в то же время дал понять, что боннское правительство готово выступить за новые «совместные переговоры» по этому вопросу с участием США и Англии.

БЕРЛИН, 15 декабря. (ТАСС). Как сообщает западногерманское агентство ДПА, председатель социал-демократической партии Германии Олленхауэр, выступивший сегодня в бундестаге в связи с обсуждением вопроса о ратификации парижских соглашений, «решительно предостерег против перевооружения Западной Германии до того, как будет предпринята серьезная попытка добиться воссоединения путем переговоров четырех держав». В ответ на правительственное заявление Аденауэра Олленхауэр заявил, что «федеральное правительство явно отдало перевооружению предпочтение перед воссоединением».

Олленхауэр критиковал боннское правительство за то, что оно не использовало положения, создавшегося после провала «европейского оборонительного сообщества», для новой попытки добиться переговоров четырех держав. Указав, что «нельзя игнорировать заявление о том, что переговоры по германскому вопросу станут после ратификации парижских соглашений бесцельными», Олленхауэр сказал: «Мы не можем взять на себя перед немецким народом ответственность, пойдя на бесспорный риск того, что после ратификации переговоры о воссоединении не будут больше возможны». Попытка проведения таких переговоров, подчеркнул Олленхауэр, не только соответствует жизненным интересам немецкой нации, но и служит делу безопасности и мира в Европе и во всем мире.

Остановившись затем на соглашении о Сааре, Олленхауэр назвал его «платой» за согласие правящих кругов Франции на вступление Западной Германии в Североатлантический союз. Данное соглашение, сказал Олленхауэр, «не содержит в себе признания того, что Саарская область является частью территории Германии, а скорее означает отделение этой части Германии»... Олленхауэр отметил, что уже сейчас между партнерами по соглашению существуют резкие разногласия относительно содержания и толкования Саарского статута.

Олленхауэр подверг критике политику, имеющую целью заключение сепаратного мирного договора с западными державами, назвав статью парижских соглашений, в которой говорится о включении Западной Германии в «европейское сообщество», «нетерпимым препятствием для активной политики воссоединения».

Далее Олленхауэр отметил, что вооружение Западной Германии приведет к обострению ее экономических трудностей. «Если мы пойдем по пути парижских соглашений, — сказал он, — то за период создания вооруженных сил нам придется израсходовать в общей сложности около 100 миллиардов марок». До сих пор народу не ясен вопрос о том, каким образом правительство намерено покрыть эти расходы.

Касаясь протестов немецкой молодежи против перевооружения Западной Германии, Олленхауэр подчеркнул, что движение против введения обязательной воинской повинности является исключительно широким, какое немецкий народ редко переживал.

Подчеркнув, что необходимо сделать «новую попытку мирного урегулирования германского вопроса и вопроса о европейской безопасности путем переговоров четырех держав», Олленхауэр в заключение заявил: «Сегодня решение еще в наших руках, а завтра, может быть, будет уже поздно».

Парижские соглашения противоречат интересам Италии

ВЫСТУПЛЕНИЕ ЛУИДЖИ ЛОНГО

РИМ, 15 декабря. (ТАСС). Вчера в палате депутатов возобновилось обсуждение законопроекта о ратификации парижских соглашений. Первым выступил либерал Колитто, требовавший немедленной ратификации парижских соглашений.

Затем выступил заместитель генерального секретаря Итальянской компартии Луиджи Лонго. К парижским соглашениям, заявил Лонго, присоединилось лишь меньшинство стран Европы, из них исключены такая великая европейская держава, как Советский Союз, и все другие страны Восточной Европы, между тем как эти страны были главной жертвой агрессии милитаристской Германии и внесли большой вклад в дело уничтожения нацизма.

Лонго выступил также против утверждения правительства о том, что «западноевропейский союз» представляет собой «шаг вперед» на пути к объединению Европы. В результате преобразования «европейского оборонительного сообщества» в «западноевропейский союз», сказал Лонго, совершенно ясно выявились противоречия, которые делали и делают неосуществимой солидарность между странами Западной Европы. Европейская солидарность могла бы основываться лишь на общем соглашении, имеющем целью отвратить угрозу возрождающегося германского милитаризма. Между тем парижские соглашения исходят именно из предпосылки возрождения германского милитаризма.

Лонго указал, что парижские соглашения означают отказ от национального суверенитета в пользу американских интересов.

Далее Лонго указал, что создание «западноевропейского союза» вызывает раскол мира на два военных блока.

Тот факт, что парламентская группа коммунистической партии будет голосовать против парижских соглашений, сказал Лонго, означает, что она будет голосовать за окончание холодной войны и за мирное сосуществование между народами.

После христианского демократа Ди Бернардо, поддержавшего законопроект, выступил коммунист Берти. Парижские соглашения, сказал он, нарушают договоры о дружбе, заключенные Англией и Францией с Советским Союзом во время войны. «Западноевропейский союз» носит такой же агрессивный характер, как и «европейское оборонительное сообщество», и преследует ту же цель: ремилитаризацию Западной Германии.

Берти отметил, что, требуя скорейшей ратификации парижских соглашений, итальянское правительство действует против ослабления напряженности международного положения и вопреки подлинным интересам страны.

Социалист Гуадалупи подчеркнул, что приложение № 3 к парижским соглашениям, на основе которого верховное командование вооруженными силами «западноевропейского союза» передается в руки верховного главнокомандующего вооруженными силами Северо-атлантического союза, т. е. американского генерала, явно противоречит статье 87 итальянской конституции, на основе которой верховным главнокомандующим вооруженными силами Италии является президент республики.

Член неофашистской партии «Итальянское социальное движение» Анфузо заявил, что партия одобряет парижские соглашения в принципе, «однако высказывает ряд оговорок».

В парламентских кругах произвело большое впечатление сообщение о том, что депутат христианский демократ Меллони решил внести до заключительного голосования законопроекта о ратификации парижских соглашений поправку, согласно которой депонирование документов о ратификации парижских соглашений (передача на хранение определенному государству или международному органу. — **Ред.**) должно быть отложено на три месяца с момента их одобрения.

«Предложение Меллони, — пишет газета «Аванти», — может рассматриваться как результат того сдержанного отношения и того замешательства, которое парижские соглашения вызвали среди самого правительственного большинства».

От Министерства иностранных дел СССР

Министерство иностранных дел СССР выражает благодарность всем организациям и лицам, приславшим правительственным учреждениям Советского Союза свои соболезнования по случаю кончины Первого Заместителя Министра иностранных дел СССР А. Я. Вышинского.

Приветственное послание Го Мо-жо Второму Всесоюзному съезду советских писателей

ПЕКИН, 15 декабря. (ТАСС). По сообщению агентства Синьхуа, председатель Всекитайской ассоциации работников литературы и искусства Го Мо-жо направил приветственное послание Второму Всесоюзному съезду советских писателей.

В послании говорится: «Ваш опыт и достижения служат примером, на котором мы постоянно учимся. Они являются неоценимым вдохновляющим стимулом и руководством для китайского народа в его революционной борьбе и нынешних социалистических преобразованиях в Китае».

Зачем Даллес явился в Париж!

Временная пристройка к дворцу Шайо в Париже, в которой размещаются постоянные органы Атлантического совета, вновь окружена усиленными нарядами полиции. Здесь проходят секретные заседания военных экспертов Атлантического блока. За этим последует намеченное на 17 декабря очередное заседание Атлантического совета. Государственный секретарь Даллес, возглавляющий американскую делегацию на сессии Атлантического совета, прибыл в Париж за два дня до открытия этой сессии.

Французские буржуазные газеты откровенно пишут о том, что Даллес прибыл в Париж для того, чтобы подтолкнуть ратификацию парижских соглашений.

«В дипломатических кругах, — отмечает газета «Монд», — не скрывают, что главная забота американских представителей заключается в том, чтобы усилить позицию Мендес-Франса накануне главных дебатов в Национальном собрании по вопросу о ратификации парижских соглашений...»

«Для того, чтобы позволить Мендес-Франсу на следующей неделе сказать Национальному собранию о перспективах улучшения (?!) новых соглашений (т. е. парижских соглашений. — **Г. Р.**), Даллес, вероятно, хочет заверить его в возможности самого широкого сотрудничества США с будущим пулом вооружения», — пишет газета «Фран-тирер».

В эти дни, когда Франция испытывает новый американский нажим, французские патриоты повышают свою бдительность и разоблачают козни врагов мира и безопасности своей страны.

Повсеместно проходят собрания и митинги протеста против парижских соглашений. Сотни делегаций сторонников мира обращаются к депутатам парламента с требованием отвергнуть проект восстановления нового вермахта.

Г. РАССАДИН.
(Соб. корр. «Правды»).

г. Париж, 15 декабря.

Пятидесятилетие Софийского народного театра

СОФИЯ, 15 декабря. (**Соб. корр. «Правды»**). Весь болгарский народ широко отмечает 50-летие со дня основания первого национального театра — Софийского народного театра имени Крыстю Сарафова.

Сегодня вечером в зале Софийского народного театра состоялось торжественное собрание, посвященное знаменательному юбилею. На собрании присутствовали руководители Болгарской коммунистической партии и правительства.

КОНЦЕРТ АНСАМБЛЯ ПЕСНИ И ПЛЯСКИ НАРОДНО-ОСВОБОДИТЕЛЬНОЙ АРМИИ КИТАЯ

Вчера в Концертном зале имени П. И. Чайковского Ансамбль песни и пляски Народно-освободительной армии Китая провел свое заключительное выступление в столице. Как и все предыдущие концерты, выступление это вызвало огромный интерес у москвичей. Зрители, переполнившие зал, сердечно приветствовали китайских артистов, показавших замечательное исполнительское мастерство, высокую музыкальную культуру.

Горячими аплодисментами было встречено исполнение ансамблем песни «Партия — наш рулевой», «Марша Народно-освободительной армии», песни «Восток алеет» и других.

С восхищением слушали москвичи женскую группу хора ансамбля. Талантливым певицам каждую песню пришлось исполнять по два раза. Несколько песен было исполнено сверх программы.

Яркие, полные веселья, бодрости и теплого юмора танцы показала хореографическая группа ансамбля. Неоднократно прерывались аплодисментами танцы «Армейский барабан», «Тибетские кавалеристы», «Солдаты на досуге», «Сбор чая и ловля бабочек».

Концерт закончился сценами классической китайской оперы «Царь обезьян достает оружие во дворце Царя-дракона».

Заключительное выступление китайских артистов в столице прошло с огромным успехом.

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ.

СЕГОДНЯ В ТЕАТРАХ МОСКВЫ
(Начало спектаклей в 7 час. 30 мин.)

БОЛЬШОЙ ТЕАТР — **Декабристы.**
ФИЛИАЛ БОЛЬШОГО ТЕАТРА — **Чио-Чио-Сан.**
МХАТ им. ГОРЬКОГО — **Воскресение.**
ФИЛИАЛ МХАТ — **Сердце не прощает** (премьера).
МАЛЫЙ ТЕАТР — **Доходное место.**
ФИЛИАЛ МАЛОГО ТЕАТРА — **Иван Рыбаков.**
ТЕАТР им. Евг. ВАХТАНГОВА — **Чайка.**
ТЕАТР им. МОССОВЕТА — в помещении Театра им. А. С. Пушкина — **Хитроумная влюбленная.**

АДРЕС РЕДАКЦИИ и ИЗДАТЕЛЬСТВА: Москва, Д — 47, Ленинградское шоссе, улица «Правды», д. 24. ТЕЛЕФОНЫ ОТДЕЛОВ РЕДАКЦИИ: Справочного бюро — Д 1-73-86; Партийной жизни — Д 1-52-48; Пропаганды марксистско-ленинской теории — Д 1-11-95; Промышленности, транспорта и товарооборота — Д 3-11-91; Сельскохозяйственного — Д 3-10-85; Иностранных отделов — Д 3-11-07; Стран народной демократии — Д 1-40-81; Писем — Д 3-15-59, Д 3-37-32 и Д 3-31-54; Местных корреспондентов — Д 3-10-32; Информации — Д 3-15-80; Литературы и искусства — Д 3-11-13; Прессы — Д 3-10-81; Науки, школ и вузов — Д 3-10-80; Военного — Д 3-37-63; Критики и библиографии — Д 3-15-61; Пресс-бюро — Д 3-15-60; Секретариата — Д 3-15-64; Отдела объявлений — Д 3-39-00; Экспедиции — Д 3-39-80.



Б 04191. Ордена Ленина типография газеты «Правда» имени И. В. Сталина. Изд. № 982.